

考生表現

試卷一 閱讀能力

本年的閱材包括一篇白話和一篇文言。

劉裘蒂《跑道》是一篇結合描寫、記事，以抒述個人體悟的散文，作者圍繞「跑道」取材，通過記述自己的見聞、經歷，帶出跑步的真正意義及當中的領悟。

作者以描寫跑步時的動態、身心拋開束縛的快感開啟全文。繼而鋪陳平日出發去跑步的所見所聞，當中有在競賽中拼搏的球員、享受假日或公餘閒暇的上班族和家庭，在春日黃昏景致的襯托下，為拋開繁瑣雜務去跑步的作者，多添一份怡然自得。由此作者聚焦在跑步時與他人的互動、個人的反思，明白到各人的起點、終點、跑道不同，無需走眾人所選的路線，而跑步的意義不在於與人爭勝，而在於享受途上的經歷，挑戰自己。全文雖以跑道為主題，但文末寫到「繁榮中有一種孤獨」，既是跑道，也指向人生；而「我慢慢活動出一股『旁若無人』的自在——原來要超越的只是昨天的自己！」正是對待人處世、人生目標的思考。文章留有餘韻，讓讀者深思。

全文結構完整，條理清晰，取材自平常事，抒述平常的道理，但感情平實真摯，容易引發共鳴。而且寫作手法多樣，見作者的用心。在語言方面，文章用詞豐富，尤其在刻畫跑步時手、腳、頭髮的動態，更見生動逼真；文中多一語雙關、詞語出格運用，言簡意賅，具閱讀趣味。作者寫人寫景均細緻鮮明，既能營造出春日黃昏一種安和清新的意境，也能深刻地呈現跑道上跑者的心路歷程。本文可用以考核考生對文章主題、結構的掌握，對寫作手法的理解和認識；而作者藉「跑道」寄意，考生更可就個人對文章深層意思的領會，提出獨到的見解。

文言篇章為俞長城《全鏡文》，文章通過記述無心公欲毀鏡以「全我之真」，鏡神加以辯解一事，諷刺一些諉過於人、自欺欺人的行為。

本篇記述無心公因蓬頭垢面而被客人取笑，便遷怒於鏡子，認為鏡子分辨美醜，造成人與人的相爭。鏡神加以駁斥，先說明鏡子的作用在映照出客觀面貌，讓人「增其美而飾其惡」，故美醜在人而不在鏡；鏡神再舉水、火為例，說明世上可映照出美醜的東西很多，即使毀掉鏡子，無心公仍無法掩飾其醜；鏡神再以「秦皇焚書」作喻，說明毀鏡並無濟於事。最後無心公悔悟，明白美醜乃取決於自己。

文章以故事說理，屬文言文常見的說理手法；同時鏡神的辯解有理有據，闡述清晰。全文可用以考核考生對文言字詞句式的理解，對論說手法的認識。而藉與另一篇同樣取材自「鏡」，且主題相類的文章《昏鏡詞引》作比較，可讓考生舉一反三，通過比較分析，掌握藉故事作諷刺的手法，以及思考當中蘊含的道理。

現分述各題考核重點如下：

- 第 1 題：理解分段內容，扼要概括段旨。
- 第 2 題：理解內容，辨識及說明寫作手法。
- 第 3 題：理解內容，指出喻體；分析及說明寫作手法。
- 第 4 題：理解內容，辨識作者的感受。
- 第 5 題：理解內容，辨識所描繪的景象。
- 第 6 題：理解內容，辨識人物情態。
- 第 7 題：理解及歸納內容重點。
- 第 8 題：綜合及分析文意，說明作者的體悟。
- 第 9 題：分析及比較字詞的表達效果。
- 第 10 題：理解內容，辨識內容重點。
- 第 11 題：綜合及分析文意，說明句子的意涵。
- 第 12 題：綜合文意，辨識內容重點。
- 第 13 題：歸納全文主旨，說明個人體會。
- 第 14 題：理解常見文言字詞。
- 第 15 題：理解常見文言句式。
- 第 16 題：理解內容重點。
- 第 17 題：理解內容重點。
- 第 18 題：辨識寫作手法；根據上下文理，推敲字詞的意思。
- 第 19 題：根據上下文理，推敲文意。
- 第 20 題：理解內容重點；辨識寫作手法。
- 第 21 題：綜合文意，分析及比較文章主旨。

考生表現

第 1.(i)-1.(iv)題，表現尚可。第一部分較多考生得分，但不少考生將第 6 及 7 段併入第三部分，忽略這兩段與第 3 至 5 段皆描述跑步的見聞，只是第 3 至 5 段是平日上學的日子到運動場跑步，而第 6 至 7 段是假日到「臺大公園」跑步。部分考生亦會將第 14 段併入第三部分，以為第 14 段仍與上文一樣，是記述跑步的不同情況，忽略第 14 段與下文兩段均屬說明跑道的特點。

第 1.(v)及 1.(vi)題，表現欠佳。由於不少考生錯誤劃分層次，以致內容大意亦失分。能準確劃分層次的考生在歸納內容大意的表現雖有進步，但仍每每流於抄錄片語，未能擷取重點，表達亦嫌冗贅，且用詞欠準確，答案出現偏差。在第 1.(v)題，考生多能指出該部分寫作者跑步時的所見所聞，惟未提及跑步的地點或時間；較少考生能寫出此部分所流露的閒適之情，或誤寫為「喜歡跑步」、「體會不必與他人競爭」，未準確指出當中感受。而在第 1.(vi)題，考生多能指出作者從跑道感悟人生道理，但對作者所悟之理則有偏差或有遺漏。

第 2 題，表現尚可。在第 2.(i)題，約 54.4%考生選了正確的答案 B「擬人」，約 27.9%考生選了 A「明喻」，約 16.9%考生選了 C，約 0.6%考生選了 D。大部分考生能按題目要求，從引文中選取有關「頭髮的動態」的描述，指出「當髮際吹到風的氣息」一句運用了擬人。少數考生見「彷彿」一詞，忽略題目所問的描寫對象，誤以為作者運用了明喻。

第 2.(ii)題，表現欠佳。大部分考生未能明白作者運用「引號」的效果，不少認為引號只有強調作用，能強調作者跑步的快感，鮮有考生理解引號能令「拋在腦後」同時形容頭髮和煩惱。至於能正確指出作者運用了語帶雙關手法者，更鳳毛麟角。小部分考生漠視題目要求，就 2.(i)題的各項修辭分析引號的作用，不免穿鑿附會，偏離文意。

第 3 題，表現尚可。在第 3.(i)題，考生尚能從文章提煉正確答案，如「交響曲」、「交響樂」等。惟不少考生只從文本直接抄錄「管樂器」、「弦樂器」，又或杜撰「西樂器」等，未能中的。第 3.(ii)題要求考生分析跑步與 3.(i)題「喻體」的相似之處，考生表現參差。小部分考生能準確指出兩者相似之處在於「調和」、「配合」，再分述兩者如何由不同事物調和而形成節奏。大部分考生只粗略分述兩者相似之處，重心模糊。甚或未能理解兩者有何相似之處，或憑空虛構、胡亂杜撰，或抄錄原文而不作任何說明。

第 4 題，整體表現優良。第 4.(i)題，約 89%考生選了正確的答案「正確」，約 7.1%考生選了「錯誤」，約 3.8%考生選了「無從判斷」，可見大部考生能基本理解文意。第 4.(ii)題，約 55.4%考生選了正確的答案「錯誤」，約 29.6%考生選了「正確」，約 14.1%考生選了「無從判斷」，錯答的考生未能按前後文理，理解作者以「走走向前走」刻畫自己瀟灑輕快的步伐，而她的速度方向與那一潮潮的「饑火燒腸」相反，正慢慢走在行人道上。

第 5 題，表現尚可。約 53.2%考生選了正確的答案 C「春日雲霞變化」，約 19.4%考生選了 A「黃昏薄霧淒迷」，約 10.1%考生選了 B「傍晚春風微冷」，約 17.1%考生選了 D「雨後嫩芽初發」。本篇第 5 段描繪了木麻黃的形態及在微風中的動態、晚霞的聚合變化、雨後草坪的青綠和鐵架上的水珠，呈現一片清新的景象。誤選的考生未抓緊「晚霞的聚合」及「司幕者一景一景更換着天幕」的描述，對文意理解粗疏。

第 6 題，整體表現優良。第 6.(i)題，約 79.1%考生選了正確的答案 B「競賽拼搏的激動」；第 6.(ii)題，約 94.5%考生選了正確的答案 E「享受春日活動的幸福」；第 6.(iii)題，約 62.7%考生選了正確的答案 C「誇耀能力的自信」。大部分考生能基本理解文意，判斷各人物的情態。

第 7 題，表現尚可。大部分考生能歸納作者部分表現，惟未能在第 7.(ii)題中準確指出作者「比男孩子多跑幾圈」，因而失分。小部分考生審題不周，忽略「表現」一詞，亦未參考例子，誤以作者的心理活動，如「不以為然，不為所動」作答。

第 8 題，表現欠佳。本題要求考生析述作者在競奔爭勝中的體悟，考生大抵能歸納作者「不爭」的體悟，並引文本依據說明。然而，考生鮮能觸及「作者享受比賽過程」這體悟，故多只能取得一半分數。另外，部分考生未明瞭作者的體悟，說明脫離文本，不着邊際，或只抄錄相關段落的文字，未能寫出具體感悟。小部分考生因未準確理解「其中的勝負快慢豈能定於一時？」的句意，故在引申說明時，明言或暗含肯定「爭勝」，以致說明與其論點及文本矛盾，損失分數。

第 9 題，表現欠佳。常見的問題如下：

- ① 對詞義理解不足：部分考生扭曲詞義以遷就己說，如以為「繞出」有繞過障礙之意，「領略」則沒有；「繞出」有付出努力，「領略」則否，誤解詞義，分析自然不合理。
- ② 分析及闡述能力稍遜：大部分考生未能就上下文理分析，卻只能籠統地提及「繞出」與跑道有關，多未能分析「繞出」與「寧靜」之關係。不少考生認為「繞出」乃指上文「繞出外圈」的行為，因此較「領略」為佳，屬誤解文意。
- ③ 比較意識弱：考生鮮能比較「繞出」、「領略」與回應「跑道」及「寧靜」的關係。表現稍佳者亦僅能較具體提出「繞出」與「一圈圈跑道」、「繞圈跑」或與逐漸獲得「寧靜」之關係，卻未能兼論「領略」的表達效果，以比較二者的高下。

第 10 題，表現良好。約 67.5%考生選了正確的答案 D「持之以恆」、「從容沉着」和「自我砥礪」，約 16.6%考生選了 A，約 1.3%考生選了 B，約 14.5%考生選了 C。大部分考生能理解第 12 段內容，並準確歸納達成目標所需的素質。

第 11 題，表現欠佳。常見的問題如下：

- ① 審題大意，過度附會：部分考生未能回應問題，扣連跑道的特點作答，而將「繁榮」和「孤獨」比附為人生境況，指「繁榮」是人生中令人興奮的快事，如升職加薪，甚至誤以為繁榮是繁忙，並舉述作者「肩背筆記簿，手抱精裝書，急於找公車票」的繁忙生活；考生又誤以為「孤獨」是指高處不勝寒、熱鬧過後的失落，甚至誤解「孤獨」是控訴社會的人情淡薄、人際疏離，或曲解「孤獨」是指逍遙地遺世獨立，自由地特立獨行、我行我素等。
- ② 理解粗疏，答案含糊蕪雜：部分考生僅粗略抄錄或節錄第 14 段的句子以說明「繁榮」和「孤獨」，未加消化。部分考生答題時會混雜冗文，如解說「繁榮」時會強調雖然跑道上有很多人，但旁人都插不上手，不能代你跑，混雜「孤獨」的解說；解說「孤獨」時又會抄錄跑道上跑者互相加油鼓勵的熱鬧情況，混雜「繁榮」的解說，顯見未理解「繁榮」和「孤獨」的真正含意。
- ③ 未能綜合全文，答案內容單薄：大部分考生能理解「繁榮」是指跑道內外的熱鬧，但未能準確分析跑道內外人物的不同表現如何營造繁榮的氣氛。考生對「孤獨」的解說亦流於形體上獨個兒跑步，未能按文意分析跑者孤獨的心理情狀。

第 12 題，表現尚可。約 37.9%考生選了正確的答案 A「沒有固定的起步點和終點」及「內圈較平坦而且距離較短」，約 4.4%考生選了 B，約 16.6%考生選了 C，約 40.6%考生選了 D。答對的考生能準確理解並歸納全文，辨識跑道的特點。惟多於半數考生誤選「跑道內外的景致截然不同」，可見考生對文意理解欠深入。作者雖有描述跑道內外的所見所感，惟作者並未把跑道內外對立，更未提及二者「截然不同」；相反，在作者筆下，跑道內外同樣能覽視周遭的景致，也同樣熱鬧。

第 13 題，表現欠佳，考生的常見問題與第 9 及 11 題相若。部分考生審題大意，每每聯繫跑步的情況來打比喻，而不是扣連跑道特點來說明，如「跑步時要專注於踏穩自己的腳步，做人也要腳踏實地，不要好高騖遠，不要坐這山，望那山。」、「跑步時第二、三圈最難挨，總覺遙不可及，但我們要堅持跑下去，要不斷為自己打氣，還要轉移注意力，不要在意最後的目標，正如人生中求學做事都要有毅力，要堅持不懈，不斷為自己打氣，不要着眼成敗，只要在當下努力。」均未扣緊提問。

部分考生未理解作者的觀點，未準確掌握跑道的特點。文中作者透過跑道內圈和外圈的不同，表達不爭的自在，但考生卻強調做人要爭取最後勝利，如「跑道就是人生，人生輸在起跑線並不一定就輸，只要堅持跑下去，未到最後一刻，也不知鹿死誰手。」亦有考生將內圈比喻為走捷徑，以不道德的手段爭取勝利；或是把「沒有規定的起點和終點」理解為條條大道通羅馬。

另外，不少考生雖能大致掌握主題，指跑道可比喻人生或學習過程等，但在闡述觀點時，常見以下不足：

- ① 脫離文本：考生往往就個人對人生與跑道的相似處聯想發揮，如「人生就是一場長跑，沿途有不同的風光，有時天朗氣清，有時颶風下雨，有的路平坦筆直，有的路崎嶇不平，人生也一樣，順逆不定，禍福難料。」有的寫「跑道無終點」有如「學海無涯」，反映考生憑空臆測，並非根據文本作答。
- ② 比附不合理：考生所說明的本體與喻體的特點不符，如「跑道沒有特定的起點和終點，人生也沒有固定的出生時間和死亡時間。」、「每個人的起跑時間和結束時間都不相同，正如工作上每個人的時間都有不同，有人上早班，有人當夜班。」有些比喻更令人費解，不知所指。
- ③ 闡述疏粗空泛：部分考生雖能指出跑道的特點與人生相似之處，卻未能進一步闡釋比喻的道理，或是把本體喻體混為一談，如「跑道上很熱鬧，會遇上很多人，正如在人生中，你會遇上很多人。」、「跑道沒有特定的起點和終點，人生也沒有固定的目標。」部分考生對喻體的說明則流於抄錄文章內容，未清楚理解「跑道的特點」。
- ④ 混淆了比喻和舉例：部分考生以舉例代替說明本體與喻體的相似處，如「跑道可比喻人生目標。喬布斯創造聽歌產品，當人人以為光碟隨身聽很好時，他不認為好，創出更輕便的聽歌產品，從內圈走出外圈，不受主流意見左右，走出自己跑道，完成自己目標。」、「勝負快慢不能定於一時，人生亦然。力克·胡哲天生沒有四肢，學什麼都比別人慢，但他也因為樂觀堅持而活出成功快樂的人生。」皆答非所問。

此外，有小部分考生僅以換上另一事物作答，未加闡釋，指跑道有如游泳池或單車徑，然後套用跑道特點來說明體悟，如「跑道就如單車徑，單車徑有競爭者和你爭勝，也有人會為你加油打氣，但大家只是各踩各的，沒有人能代你踩。」未符題目要求。

第 14 題，整體表現良好。所考問的文言字詞均屬文言基礎知識或用配詞法可處理，除第 14.(i)題外，大部分考生均能準確回答。以下為考生在各分題的表現：

- 14.(i)題：表現欠理想。大部分考生把「過」解作「經過」，反映考生對文言字詞處理粗疏，只概略掌握內容大意，未能聯繫上下文線索推敲詞義，末段「遂揖客而謝」顯示客並非只「經過」。
- 14.(ii)題：表現良好。大部分考生能理解「疑」在句中的意義，惟用詞欠精準，不少考生寫「懷疑」、「質疑」，反映考生未能準確掌握詞義。
- 14.(iii)題：表現優良。考生能按句意推敲出「訖」有「完結」的意思，惟部分寫「說完」、「停」等，未能準確運用現代漢語詞彙解釋詞義。
- 14.(iv)題：表現優良。大部分考生能準確理解「爾」為「你」之意。
- 14.(v)題：表現良好。考生大致能寫出「故此」、「因此」等，尚見準確理解字義，惟仍有小部分考生未掌握因果關係，把「故」解作「之所以」、「本來」。

第 15 題，表現欠佳。不少考生未能按前後文理推敲「荒謬」一詞的描述對象，以致把句子誤譯為「你為什麼覺得他很荒謬」、「你為何認為鏡子是錯的呢？」誤解句意。部分考生雖大致能掌握句意，惟用字欠準確，如將「何」譯成「何其」、「何等」，未能掌握文言詞彙與現代漢語詞彙的分別；亦有部分考生把「何見」譯成「何以見得」，理解粗疏。小部分考生忽略文言與白話的句法不同，僅逐字對譯而未寫成合乎現代漢語語法的句子，因而被扣分。

第 16 題，表現尚可。約 41.5%考生選了正確的答案 C「鏡子分辨美醜，造成相爭」，約 17.6%考生選了 A，約 17.5%考生選了 B，約 23.2%考生選了 D。部分考生能按文章第 1 段寫到「自汝之立，美惡始分。獨處則匿，相形則爭」句，準確辨識無心公毀鏡的原因。惟錯答的考生未理解無心公雖因鏡子照出其蓬頭垢面而氣憤和無地自容，但並非毀鏡的根本原因；而鏡子「欺瞞眾人」一項，更與文意不符。

第 17 題，表現尚可。約 56.2%考生選了正確的答案 B「看清面貌」，約 7.3%考生選了 A，約 17.9%考生選了 C，約 18.2%考生選了 D。部分考生能理解文意，從第 2 段鏡神的說話中，準確歸納出其作用在「因其來而應以往」，客觀地映照人物的面貌。部分考生因未理解鏡神的一番辯解，以致誤選「辨明愛憎」等，與文意相違。

第 18 題，整體表現欠佳。在第 18.(i)題，考生表現尚可，約 53.6%考生選了正確的答案 B「引用典故」及「善用排比」，約 3.1%考生選了 A，約 15.5%考生選了 C，約 27.7%考生選了 D。大部分考生能準確分析引文所運用的寫作手法，惟近半數考生未理解所引古人僅作為「鏡」的例子，未有「借古諷今」之意，可見考生對文章寫作手法的理解流於表面。

第 18.(ii)題，考生大致能掌握「鏡」在句中的指向，惟表達冗贅，未能運用精確詞彙概括重點。部分考生則未能按文意分析，憑空臆測，指鏡的意思是「人物的內心」、「分辨善惡」、「特點」等。

第 19 題，表現差劣。大部分考生均未能整合文意，準確理解鏡神用「秦皇焚書」一例的用意。考生多未能從水及火的例子中，推論出具鏡子作用的事物很多，「鏡子」實在是毀之不盡；更未由此指出鏡神舉「秦皇焚書」一例，用意在說明「無心公毀鏡乃徒勞無功之舉」。即使部分考生能概略掌握其用意，但表述欠條理，內容蕪雜，未能清楚展示道理及說明。有考生對內容的理解亦欠準確，如指無心公毀鏡的目的是要改變容貌。亦有考生未按題目要求，答了鏡神和秦皇的共通點。

第 20.(i)題，表現欠佳。約 32.3%考生選了正確的答案「錯誤」，約 56.7%考生選了「正確」，約 10.7%考生選了「無從判斷」。文中鏡神提及水清和火明，目的在說明水和火均能映照人的容貌，與鏡子有相同作用；由於水和火是毀之不盡，故推論具備鏡子作用的東西是毀之不盡的。大部分考生未能掌握文章論述的脈絡，僅見文中提及「既清且明，予實備之」一句，望文生義，誤判鏡神提及水和火的作用。

第 20.(ii)題，表現優良。約 78.3%考生選了正確的答案「正確」，約 14.1%考生選了「錯誤」，約 7.6%考生選了「無從判斷」。大部分考生能理解基本文意，大致掌握文章主題。

第 21 題，表現欠佳。考生常見毛病仍在理解粗疏，答案含糊蕪雜，闡述能力弱。考生大致能理解《昏鏡詞引》的內容，惟未能準確歸納出兩文諷刺對象的共通處，有考生以「自我感覺良好」、「反映人們愛美心態」、「處事三心兩意」、「排除異己」、「政治清流濁流」等作解說，均非答題重點。部分考生雖能指出「自欺欺人」，但說明欠準確，未扣共通點；或解說兩文諷刺對象的表現較為簡略。部分考生因理解能力不足，或因作答時間分配失當，答題只簡單指出有共通之處或沒有共通之處，而不作任何解說，亦有考生未能完成此題，或放棄作答。

本卷滿分為 90 分，考生平均得分為 37.8 分，標準差為 10.2。下表為考生的得分統計：

題號	分額	平均得分	平均得分百分比
1.(i)	1	0.69	69.0
1.(ii)	1	0.32	32.0
1.(iii)	1	0.16	16.0
1.(iv)	1	0.33	33.0
1.(v)	3	0.48	16.0
1.(vi)	3	0.42	14.0
2.(i)	2	1.09	54.5
2.(ii)	3	0.79	26.3
3.(i)	1	0.68	68.0
3.(ii)	3	0.96	32.0
4.(i)	2	1.78	89.0
4.(ii)	2	1.11	55.5
5	2	1.06	53.0
6.(i)	2	1.58	79.0
6.(ii)	2	1.89	94.5
6.(iii)	2	1.25	62.5
7.(i)	2	1.35	67.5
7.(ii)	2	0.90	45.0
8	4	1.07	26.8
9	4	1.03	25.8
10	2	1.35	67.5
11.(i)	3	0.80	26.7
11.(ii)	3	0.84	28.0
12	2	0.76	38.0
13	4	0.79	19.8
14.(i)	2	0.83	41.5
14.(ii)	2	1.28	64.0
14.(iii)	2	1.51	75.5
14.(iv)	2	1.68	84.0
14.(v)	2	1.33	66.5
15	3	0.85	28.3
16	2	0.83	41.5
17	2	1.12	56.0
18.(i)	2	1.07	53.5
18.(ii)	2	0.48	24.0
19	4	0.45	11.3
20.(i)	2	0.65	32.5
20.(ii)	2	1.57	78.5
21	4	0.69	17.3
總分	90	37.8	42.0

一般評論及建議

整體而言，今年考生表現平穩，對兩篇考材的內容意旨及寫作手法均有基本理解和掌握，出現空白試卷的情況則大致和去年相若。

過去考生常犯的毛病，今年仍然普遍可見，例如答案表達欠準確清晰，說明過於簡略，不夠完整具體。一些需要較多文字闡述的答案，常見冗雜零碎，條理紊亂，沒有合理推展，甚或矛盾重複，又常有胡亂抄錄原文，致令答案冗贅。其他如錯別字多，字體潦草，不善分配各題的作答時間等，都是低分考卷常見的問題。

本卷設題，以提供的考材為本，因此考生作答，須結合文章主題，具文本依據，不可捨本逐末，甚或胡亂引伸。下筆作答前，宜先細讀文章，仔細審視題目中的提示，緊扣所問作答，例如題目要求解釋作者所運用的「比喻」，不少考生都誤作「舉例」，因而答非所問；要求答案指出和說明「雙關」的寫作手法，考生又常只答出其中一端，忘記了完整寫出暗含的用意；又如題目指示要「綜合全文」，考生又會孤立地以片言隻語或一兩段作答，均導致失分。

除了作答技巧，由今年考卷可見，普遍考生的不足之處，主要在體悟作者思想感情和掌握其表達技巧等方面，例如考材有諷刺筆觸或含蓄手法，考生多未能透徹理解，未掌握作者的「言外之意」或「話中有話」。這些閱讀能力的培養，是需要經年累月文本細讀的積浸，絕非機械式的考卷和題型操練所可造就。

建議學生日常學習，應重視文章的深層閱讀，通過合理適當的文本細讀，以提升個人的語文素養，鞏固語文基礎知識，並且延伸至應用層面，以理解掌握文章深意。在表達方面，學生應養成良好的學習習慣，如：寫學習札記，經常以文字完整地表達所思所感，訓練闡述能力。針對作答技巧，考生亦應提升摘取重點、掌握道理和表達說明的能力，並注意所述道理是否有文本依據，是否能恰當解說考材內容，且說明部分是否能完整涵蓋道理之意。

試卷二 寫作能力

本試卷主要考核考生構思、表達、創作等能力。設定題目的方式或命題，或指定情境，並提供選擇。本年考卷共設三題，考生只須選擇其中一題，作文一篇，連標點符號在內，全文不得少於 650 字。本試卷總分為 103 分，給分項目包括：內容（立意和取材）40 分、表達（詞句和手法）30 分、結構 20 分、標點字體 10 分、錯別字 3 分。「錯別字」給分如下：0 或 1 個錯別字給 3 分，2 至 4 個給 2 分，5 至 7 個給 1 分，8 個或以上則不給分。本試卷以雙評制評卷，並分題評改，即閱卷員只評閱其中一題。評卷按品第評分，分別為上、中、下三品，上品和下品各有上、中、下三個品位，而中品有四個品位：中上、中中(上)、中中(下)、中下。

本卷第 1 題的選題率為 60%，第 2 題為 16%，第 3 題為 24%，而總平均得分為 108.4 分(52.6%)，標準差為 17(8.3%)。從統計資料可見，選擇第 1 題記敘文的考生佔多數，但整體的表現一般；第 2 題寫作的自由度較大，選答的考生雖較少，表現卻較佳；選答第 3 題論說文的考生較往年稍多，表現一般。整體而言，考生的表現稍有進步，惟表現突出的仍不多。下表為三題各項的平均得分：

項目	分額	平均得分(平均得分百分比)		
		第 1 題	第 2 題	第 3 題
內容	80	41.2(51.5%)	45.6(57%)	42.6(53.3%)
表達	60	32.6(54.3%)	34.3(57.2%)	32.5(54.2%)
結構	40	20.2(50.5%)	21.6(54%)	20.7(51.8%)
標點字體	20	10.5(52.5%)	10.6(53%)	10.3(51.5%)
錯別字	6	2.3(38.3%)	2.3(38.3%)	2.1(35%)
總分	206	106.8 (51.8%)	114.4(55.5%)	108.2(52.5%)

分題表現

第一題

本題以敘事抒情為主，考生須敘述一次解開心結的經過和感受。考生的選材不一，多與個人成長的經歷有關，常見的如記述如何與父母、同窗、朋友從感情的糾結之中解開心結，也有不少寫個人如何從失敗、挫折、傷痛、逃避之中振作起來，放下多年的心結。

表現優異的考生除了取材較為獨特之外，對人物、場景的描寫細緻，感悟也較為真摯和深刻。如有考生寫配偶意外逝世，配偶生前立了遺願，把遺體捐贈為「無言老師」，供醫科生作學習解剖人體之用，自己雖明白捐贈遺體可讓死者遺愛人間，可是又不忍至愛的遺體未能完整下葬，以致心結糾纏難解；及後在肅穆鄭重的儀禮之中，感受到醫務人員對死者的敬重，也體悟到雖死猶生的道理，遂放下心結。此類考生敘事多有條不紊，輕重有致，取材恰當，能讓情思隱含在敘事之中，即使抒情的篇幅不多，也令人感受到真切的情懷。

一般考生的取材尚可體現立意，少有離題，惟對場景、人物的描寫較為粗疏，抒發的感情又較為浮泛，未能寄託較為真摯和細膩的感情。如不少考生寫父母偏愛弟妹而忽略自己，心感不平，又不知如何自處，及後發現父母並非偏心，對自己要求較高或較冷淡只是為了讓自己更堅強，明白到父母的深意，遂解開心結。此類題材雖較為生活化，易引發共鳴，惟一般考生多未加細心思考，取材多較為粗略，未能具體呈現父母與子女的感情糾葛，而解結又頗為突然，

人物態度前後的改變欠自然，難以寄託較為真實的感情。下焉者或是行文極不清晰；或誤解了心結；又或是敘事紊亂，最後未有交代如何解結，未能完成寫作要求，惟此類考生並不多。

整體而言，本題考生的表現較為接近，較為優秀的考生，立意明確，取材切當，觀察細緻，抒發的感受較為平實和深刻，文筆簡樸自然，結構平穩，詳略輕重得宜；表現一般的考生，尚能說明心結的成因和解結的感受，惟記事較為平鋪直敘，描寫也較為表面和粗疏，體會一般；而表現未如理想的考生，立意較為模糊，且文詞欠通順。

現綜合考生須關注的問題如下：

- 對「心結」的理解籠統甚或錯誤：

部分考生對「心結」的理解較為籠統，不知心結非一朝一夕而成，所述「心結」的形成和解開也在一兩天之內，故難以描寫人物感情的變化，人物自然較為平面。偶有考生誤解「心結」為「疑問」，當事人雖有疑問，可是從未引起牽掛或困擾。如有考生寫對鄰近餐廳老闆派飯菜給貧窮長者感到十分好奇，經解釋後終明白因由，當中並沒有任何心結糾纏，只是疑問解開了，故未能符合寫作要求。

- 觀察粗疏、文筆欠細膩：

敘事描寫須抓緊人物、事物、景況的特點下筆，惜多數考生把人物或場景寫得頗為粗糙，如不少考生以自己在台上演奏失誤一事作心結的成因，可是多未能捕捉當事人或觀眾的行為、表情、心理各方面細微的變化來描寫，只簡單交代自己感到失望，觀眾鴉雀無聲便收筆，致使人物的形象和性格較為模糊，心結的困擾也流於表面。

- 輕重不分、過渡欠自然：

本題構思，須合理交代心結的成因和感受，以及心結解開的經過和感受。惟不少考生輕重不分，把無關的枝節也逐一交代，既把焦點模糊，又未能凸顯心結的困擾。如有考生寫自己在足球比賽中受挫而懷疑自己，可是下筆時卻流水帳地寫球賽過程，仿如體育新聞報道，未有意識到取材應聚焦個人的失望和難過；且因為描寫心結成因這部分過於冗長，解結的部分只好草草收筆，以致前重後輕，結構失衡。部分文章徒有形式的起承轉合，卻少了內在的關聯。如不少人物性情前後的改變頗為兀突，既沒有伏筆，也沒有過渡，結構頗為生硬，這都是輕重不分、詳略失衡所致。

- 體會過於牽強，未能與心結扣連：

個別考生在抒發心結解開的感受之後，更進一步闡述個人體會，如反省深刻，文章當更為生色。可是也有考生為文造情，抒發的體會與心結的關係不大，予人堆砌之感。如有考生寫自己困擾於是否把連體胎兒生下來，在反思後決定承擔一切把胎兒生下來，更進而闡述人人生而平等的道理，並舉不同種族和膚色的人也應有平等的權利為例說明，卻未有就連體嬰和家人將面對的困境加以闡述，以致體會淪為無根之說，反有畫蛇添足之弊。

依照套路寫作，未能扣緊寫作要求：

個別考生敘事的情節十分相似，取材立意也雷同，只有細節和行文的差異稍大，可能是根據相同的故事改寫；此類文章的內容較為公式化，細節的描寫不足，更有部分考生依樣畫葫蘆，卻未有照應寫作要求，以致文不對題。如有考生參考了一篇以「必要的沉默」為題的文章寫作，原文寫祖母偏心男孫，新年團聚時自己看不過眼，想直斥其非，可是經母親搖頭示意後，念及祖母未受教育，囿於傳統才會重男輕女，故沉默起來；改寫的文章把大部分的情節複製，只把沉默一段改寫為：經母親點頭示意便體諒祖母，心結遂解開。惜情節過於生硬，以致說服力不足。

第二題

本題的創作空間較大，考生可以就個人對「足印」的聯想立說，無論是虛是實，只要構思合理，立意明晰即可。就考卷所見，考生多以個人成長的足印為題，抒述對親人、好友的懷念和感謝；也有不少考生以「足印」代表人類歷史重要的事蹟或創造，闡釋人類應以史為鑑，才可以繼往開來，為人類謀福祉。

選答本題的考生雖少，惟文筆較為流暢，描寫細緻和善用不同寫作手法的也不乏。寫作本題，即使取材接近，描寫是否細膩往往是高下的分野。表現優秀的考生能在細節下筆，具體描寫足印的特徵，如有考生以人類在不同地方留下的足印入題，深山、沙漠、雪地、泥濘、平原，足印深淺不一，令人想起人生走過的光景和歲月；也有考生記重遊母校觸目所見的變化，一草一木、一窗一椅，也勾起對往昔時光的緬懷，通篇雖沒寫「足印」兩字，卻處處也是寫往昔的足跡，與「足印」的扣連不着痕跡，巧妙自然。

一般考生的取材尚可體現立意，惟不少考生過於刻意就「足印」下筆，反而限制了取材，故內容多是寫沙灘上的足印、出生時打下的泥板腳印等，難翻出新意。如上題，一般考生對場景、人物的描寫較粗疏，抒發的感情也頗為浮泛，同未能寄託較為真摯和細膩的感情。不少考生以不同足印寄寓對親友的感激，如以大足印和小足印一起代表父母對自己的愛護，以兩排足印並列代表朋友互相扶持，立意雖明晰，但人物的形象卻十分模糊，親情和友誼的刻畫流於表面，難寫出真情實感。下焉者下筆多是與足印全無關係，或是立意極不明晰，幸較為少見。

整體而言，本題大部分考生的表現平穩，惟構思獨特，體會深刻的文章仍不多。以下為考生須關注的問題：

立意模糊、結構鬆散：

考生寫作本題，須就取材和立意自行構思。個別布局謀篇能力稍弱的考生，文章寫來較為鬆散，重複的地方也不少。如有考生起初記敘並感謝父母扶持的恩情，卻突然另開一筆寫力克·胡哲的事蹟，勉勵人們須自強不息，及後又再寫如日後自己為人父母，也要照顧細小的足印。寫來焦點不清，立意蕪雜，思慮欠周全。

創意不足、取材刻板：

考生下筆多囿於生活經驗，且限於聯想力，取材和立意頗為雷同，寫的多是沙灘上的足印，描的多是親子的恩情，能別樹一幟的不多。即使是取材相同，描寫的角度也可以相異，可是大部分考生的筆觸也差不遠，恐是缺乏創意寫作的經驗所致。

囿於扣題、重複拖沓：

本題寫作的限制較少，可是仍有不少考生擔心未能扣題，行文間，無論是否需要，不斷重複「足印」這字眼，令內容和句式變得拖沓累贅，讀來頗為刻板單調。扣題是否緊密，關鍵在於意念是否合理相關，不在於關鍵詞多少，若在關鍵處才點題，反能化繁為簡，畫龍點睛。

第三題

寫作本題，考生須就個人對憤怒的思考加以申述。題目中「有人說憤怒是壞事，有人說憤怒是好事，有人說處理憤怒的情緒需要智慧」一句，只是寫作方向的導引，考生不必依據這句話寫作。本題寫作要求只是「談憤怒」三字，故談論的方向和角度十分自由，除導引所述的角度外，考生也可以從其他方向入手，如分析憤怒的成因，或比較不同文化如何處理憤怒等。

由於導引提供了較為具體的寫作方向，故頗多考生按此寫作，先評論憤怒是好或是壞，繼而說明如何可以智慧地處理憤怒。無論立論如何，大部分考生都能明確表明個人立場，立場少有模糊，論說方式仍以舉例說明的為主，惟思考和推論尚欠深刻和嚴謹。

表現優異的考生頗具識見，不單能旁徵博引古今中外的歷史大事，如古代暴君商紂、秦始皇等，也是因為激起民憤而被推翻，近代巴黎和會列強偏袒日本，中國未能廢除二十一條的消息激起民憤，也間接引發五四運動等事實，常為考生引用以說明民憤之可貴。除熟悉史實外，部分考生的思路縝密，如有考生能區分憤怒是出於公義還是私利，再條析縷述兩者之優劣利弊；也有考生的反思頗為深刻，如比較儒釋道三家處理憤怒情緒的分別以彰顯中國文化精神，更是難能可貴。由此可見，部分考生平日的涉獵頗廣闊，思考也較為縝密。

至於一般的考生尚可就個人立場列舉例子作證，惜例子較為一般，闡述也欠飽滿，偶夾雜不切當的例子。下焉者思路紊亂，雖列舉例子為說，惟多與論點無關，也未有闡述，甚或前後矛盾，以至立場不一，惟此類考生並不多，可能是本題的題材較貼近日常生活，考生不難舉例說明。

現歸納考生於論說文的通病如下：

推論過於直接、欠解釋說明：

憤怒往往可以激起決心和鬥志，其影響多是當下的，假若要指出憤怒也可以引發較為長遠的影響，須多加解釋和說明。惟部分考生未加留意，往往直接推論，誇大了憤怒的作用。如有不少考生舉籃球明星高比拜仁為例，說他就是因為在某一年的決賽落敗而憤怒，因此他立下決心要在來年的決賽復仇，他就是憑這一股怒氣終於奪得冠軍指環。可是這樣推論較為牽強，就常理而言，憤怒可即時激起雄心鬥志，但要持之以恆並不容易。同時，要贏得重大賽事，日常的苦練、隊友的默契、冷靜的頭腦或許比憤怒更為重要，如推論時把事情過分簡單化，則難有說服力。

- 思考粗疏、以偏概全：

假若要說明憤怒是好事，一般而言，可以就憤怒反映了人們的良知和正義感一點立論；也可以就憤怒帶來良好的結果立論。能就前者立論的較少，多數考生多就後一項立論，惟不少考生思考欠縝密，以偏概全，無視憤怒也有可能帶來不良的後果，只從單一角度思考，並以個別例子作論據，說服力自然不足。如不少考生指夫妻吵架發怒是好事，因為發怒之後雙方會思考彼此的關係，反能增進感情，因而是美事；又有考生指憤怒是好事，因為由此可證明發怒者重視對方。此等例子，忽略了憤怒也可以令人際關係破裂，此即思考欠嚴謹之故。

- 引例不當、闡述粗疏：

引用例子說明只是論述的其中一種方法，如須舉例說明，關鍵是例子須恰當，而又能具體闡釋概念和概念之間的關係。可是不少考生的闡述能力較為薄弱，以為只要引用例子，論證便完了，忽略了闡述的過程。如不少考生舉喬布斯的事蹟說明憤怒的作用，指喬布斯因為被他創立的公同解聘而感到十分憤怒，而憤怒令他日後重投公司，更研製蘋果手機而領導業界。可是，喬布斯因憤怒而重投公司已可商榷，再者蘋果手機之成功應歸因於其設計意念，與憤怒無關，由於此例不當，故推論難免牽強，如細心思考，立論將難以成立。可見不少考生對事例的理解較為表面，常引用不恰當的例子，闡述又十分粗疏。

- 堆砌例子、結構陳套：

不少考生誤以為多舉例便可增強說服力，故通篇也是堆砌的例子，可是部分例子未必適切，如舉例不當，闡述自然困難；況且同一論點，如舉例適切，闡述飽滿，一個例子已足以說明，重複舉例，反使文章更為冗贅。此外，不少考生的結構分段頗為公式化，如從「個人層面」、「社會層面」、「國家層面」論說已成陳腔濫調，如此區分未必有助於闡述，反令結構顯得呆板生硬。

一般評論

整體而言，考生的表現稍有改進，且立意模糊的文章少了。綜合三題，上佳者仍為少數，這些考生或是觀察力較強，能以平實的文字描繪出人物的神態、渲染出景物的氣氛；或是思路清晰，見識較廣博，能以恰當的例子闡述己見；中等者雖佔多數，惜觀察力一般，寫人、物較為表面，思考尚欠嚴謹，識見平常，惟尚能敘述事件的經過，說明個人觀點；下焉者，文字功夫薄弱，詞不達意，甚或思考紊亂，立意極不明晰。

表達方面，論說文的表現尚平穩，文字通暢的不少，更有部分考生的詞鋒銳利，善用不同的說理手法增強論說效果，如舉例、設問、反問，以至正反論證等，也運用自如。可是敘事、描寫和抒情的文筆，整體而言尚覺平常和累贅，這不單止是遣詞用字的問題，而是「眼」和「心」不到，假若考生的觀察不強、感受不深，自然未能掌握人、事和環境等的特點，往往不能從細節入手，寫來人物形象模糊，事情流於片面，或為符合寫作要求而為文造情，故表達的方式也較為公式化。

結構方面，敘事的條理尚可，但文章的輕重詳略仍待改善，這也和是否「心到」有關，有焦點才有主次輕重之分，否則易成為流水帳，甚或報告。至於論說文，一般考生也可以做到結構平穩：起首點題表明立場，進而分段列點論述，最後重申立場或提出反思。大部分考

生的文章結構也十分相似，可是當中細微而關鍵的分別仍在，這也是高下之分野。能力稍遜的雖分段說明，惜各段論點重複，只是例子不同，說多了，內容並沒有因而充實，反令人感到冗贅囉唆；優異的考生，懂得按性質、輕重，甚至是事物內在的邏輯，分段逐步深入剖析，結構自然緊湊連貫。

標點字體方面，考生的表現和往年接近，字體多可辨識，可能因為限時寫作，部分考生的文字頗為潦草。偶有考生的字體較為端正美觀，惜為數不多。錯別字的情況未有改善，整篇文章均正確者為數較少。錯別字多少和閱讀量的關係甚大，也和語文基礎有關，考生宜注意。

部分考生文章的結構和立意十分相似，應是依據相同的範文寫作。考生寫作時，未嘗不可參考名篇佳作構思，惟應當靈活轉化，才可以提升寫作能力；如生吞活剝，不加思考，缺乏個人創見，不單無助於寫作能力之提升，也可能因為未能回應寫作要求而失分。此外，考生切勿背誦「模擬作文」應試，倘若發現作文卷有背誦成分，該部分將不予評閱。

建議

綜合所見，一般考生的弱項為：一、描寫粗疏；二、論說能力薄弱。現就此提出數項建議，希望考生可多加注意。

描寫粗疏，主要原因有二，一是欠觀察和想像力，二是詞彙不足。前者與生活經驗有關，生活經驗不足，自然難以選取合適的素材下筆，故下筆多陳套話；又或對生活欠缺體會和反思，故不易寫得獨特和細緻動人。後者與閱讀習慣有關，平日積累不足，詞彙自然貧乏，文句難免生硬呆滯，描寫手法也難以運用自如。假若生活經驗較為豐富，對生活仔細觀察和多作聯想，文章寫來自然較為真實和獨特。

就以第二題為例，曾有考生依據一個傳說下筆，以「足印」為題，藉此抒發對童年美好時光的回憶。

「曾經讀過一篇文章，作者提出一個傳說，人死後要重新踏上自己過去的足印，回到自己曾到過的地方，像走馬燈一樣，想起以往的回憶，才能夠進入輪迴投胎轉世……不知現代的小孩會不會，踏在水窪中，再把腳印用水漬留在路面上。這些足印為我們留下短暫的快樂後，在太陽照耀後便會蒸發消失。」

考生能夠從童年往事中，拾取不少人也曾經歷的趣事下筆，取材恰當，可惜只有一例，內容較為單薄。假若我們可以多選取數個場景下筆，將更能渲染和凸顯童年生活的純真簡樸。如我們可以寫：在萬頭攢動的花市，人叢中掉落鞋履時留下的足印；或在原野樹林遠足，留下時而輕快，時而疲累的足印；或是跳進湖泊，砸破鏡面，撕裂天光雲影，到水底拾鵝卵石時留下的足印。如此，童年生活的歡愉也會更為具體和富感染力。故此，取材是否恰當，關鍵在於我們能否透過觀察和想像，從平常事物中提煉出令人觸動的素材。花市、原野樹林、湖泊，並非陌生事物，可是平日若沒有用心觀察和思考，自然難以從中勾選合適的事物下筆。

此外，詞彙積累不足，遣詞用字自然難以精煉和富有變化：如用「萬頭攢動」來寫花市的擁擠，會比「人山人海」更富動感；寫湖泊鏡面的倒影，用「天光雲影」會比「天空」更富色彩。故此，日常用心生活，多觀察、想像、閱讀為提升描寫能力的不二法門，只有經思考和提煉的素材才可以凸顯立意，而生活和閱讀就是獲取素材的泉源，日積月累，有所見、有所感，才可以寫出真實的體會。

至於論說能力方面，應培養正確的思考方法，不少考生本末倒置，誤以為多引用例子便可以增強說服力，令內容更為豐富。寫論說文，應該是對事情有一定的看法，再找方法把己見說清楚；可是部分考生對題旨沒有深入思考，只把背誦的例子搬出來，囫圇吞棗、堆砌成章，未有理會立場和看法是否站得住腳，更未有思考例子是否真確和切合、闡述是否扼要和飽滿。故此，在立論時，考生須注意以下數點：

- 先思考個人的看法是否合理，再作說明，並非找一個立場去配合背誦了的例子。
- 例子有一定作用，也有其局限；沒有例子可適用於所有情況，須真切了解例子的作用和限制才引用。
- 選取例子時，先要注意例子是否真確，假若資料有誤，說服力自然不足；然後看看例子是否具代表性，典型的例子往往可以凸顯所論，使人理解、信服。
- 除了例子須恰當之外，闡述也要合宜，就事情和道理關鍵處說明。過略過長均非所宜，概略者往往從例子跳到結論，忽略說明當中的關係；冗長者多不分輕重，枝節繁多，模糊了立論。

論說文除了要注意例子是否恰當外，也要留心文章的結構。文章的起承轉合應就思路而變化，看法較為豐富和有深度，結構自然有層次和發展。可是，部分考生文章的結構多囿於套路，反窒礙了思考。如「首段點題，然後舉三例說明，最後重申立場」此模式，為不少考生採用，可是結構之優劣並不能單從外在形式可判斷，假若三個例子所說明的論點相同，內容難免重複和單薄，結構自然呆滯和刻板，倒不如單舉一個恰當的例子更為簡潔有力。故此，論說文要寫得好，須從不同角度思考，再考慮如何安排論點，思考愈周密、愈清晰，結構自然愈有條理。

要提升思考力，日常生活除了多關心時事，博取眾說，更應抱有懷疑精神，把事情弄清楚明白，不宣人云亦云。當然，也須多關注論說的原則和方式，避免上述的錯誤。

試卷三 聆聽及綜合能力考核

試卷三主要考核考生的聆聽及綜合能力，包括理解、審辨、組織、文字表達等能力。本卷所提供的資料精簡，考核的要求亦明晰直接。本卷分甲、乙兩部分，甲部佔全卷 20%，乙部佔全卷 80%。甲部錄音資料的內容是甲部考題的作答依據；乙部錄音資料的內容是乙部寫作任務的依據。兩部分的聆聽資料會明晰分開，考生無需重複運用。今年的試卷設計，甲部錄音資料約為 10 分鐘。錄音播放完畢後，考生有 4 分鐘整理甲部答案；然後聆聽乙部大約 6 分鐘的錄音資料，待乙部錄音資料播放完畢後，考生有 1 小時 15 分鐘回答乙部試題以及整理全卷。以下分別概述考生在甲、乙兩部分的表現：

試卷三甲部只設一段錄音，錄音對話環繞香城的樹木及保育，也涉及中國文化的天人觀念和古籍著述。對話由林青青和父母討論香城樹木命名方法開始，三人繼而討論如何權衡保育樹木的「價值」問題，並延伸至古代哲人對「有用」、「無用」多角度的分析，當中可見林青青和父母對應否砍樹的不同立場；最後以許願樹的枯死如何喚起市民反思愛惜大自然作結。

本部分共設 15 道題目，全部為選擇題，每道題目佔 1 分，滿分 15 分。考生平均得分為 12.7 分，標準差為 1.6。題目以考核考生理解、辨析及綜合能力為主，再輔以考核考生歸納、判斷等能力。內容方面，除錄音故事中人物的個人感想外，亦兼具文化、歷史元素。下列是考生在各題的平均得分和一般表現。

題號	分類	平均得分	平均得分百分比
1	1	0.96	95.9
2	1	0.81	81.3
3	1	0.87	87.1
4.(i)	1	0.84	84.0
4.(ii)	1	0.99	99.0
4.(iii)	1	0.92	92.2
4.(iv)	1	0.85	85.2
5.(i)	1	0.59	58.6
5.(ii)	1	0.58	58.0
6.(i)	1	0.85	85.0
6.(ii)	1	0.93	93.1
6.(iii)	1	0.94	93.5
6.(iv)	1	0.92	92.4
7	1	0.70	70.0
8	1	0.91	91.1
總分	15	12.7	84.4

題號	題型	考核能力	考生表現
1	選擇題	擷取資訊，概括歸納	優異
2	選擇題	根據語境，判斷語氣	良好
3	選擇題	擷取資訊，指出原因	優異
4.(i)	選擇題	推論判斷，辨析原則	良好
4.(ii)	選擇題	推論判斷，辨析原則	優異
4.(iii)	選擇題	推論判斷，辨析原則	優異
4.(iv)	選擇題	推論判斷，辨析原則	良好
5.(i)	選擇題	歸納重點，分析判斷	尚可
5.(ii)	選擇題	歸納重點，分析判斷	尚可
6.(i)	選擇題	綜合內容，概括歸納	良好
6.(ii)	選擇題	綜合內容，概括歸納	優異
6.(iii)	選擇題	綜合內容，概括歸納	優異
6.(iv)	選擇題	綜合內容，概括歸納	優異
7	選擇題	擷取資訊，概括歸納	良好
8	選擇題	綜合內容，分析判斷	優異

本部分考生的整體表現甚佳。究其原因，正如去年報告所言，考生在簡單推論、綜合內容、概括重點等能力，均具有一定的水平；而本部分的題目設計，大多以這類基本能力的考核為主。考生在此部分表現甚佳，固然值得欣喜，但也屬意料之中。為令考生的聆聽表現更能提升，以下列舉成績稍遜的題目，略作分析，以收提醒砥礪之效。

在第 5.(i)題，不少考生未能從媽媽的說話中，歸納出她是從歷史和文化兩個角度去肯定《本草綱目》的價值，以致判斷錯誤，錯選了其他答案。至於第 5.(ii)題，部分考生亦未能清楚聽到青青說李時珍先生對草藥的那份求真精神令人景仰時，爸爸回應認為《本草綱目》的成功原因是他全面整理了草藥的實用價值，因而錯選答案。

試卷三乙部主要考核考生聆聽、閱讀與寫作的的能力。今年試卷要求考生先聆聽一段約六分鐘的資料，再閱讀六份材料，然後撰寫文章一篇，字數不得少於五百字。本卷只設一題，背景為「西灣區議會將舉辦『活化萃華小學計劃』青年論壇，邀請活化萃華小學關注組主席林青青出席發言。」考生須「以林青青的名義，撰寫演講辭一篇，先說明活化古建築物時須考慮的兩項原則；再選擇其中一個活化萃華小學的方案，並舉出支持該方案的兩個原因，加以論證。」本部分總分為 50 分，評分範圍包括「語境意識」10 分、「整合拓展」16 分、「見解論證」14 分、「表達組織」10 分。本部分以「雙評制」評卷，考生平均得分為 52.0，標準差為 10.4。以下就考生在「語境意識」、「整合拓展」、「見解論證」，以及「表達組織」四個範圍之表現，略述是次評卷之所見。

1. 語境意識

① 演講辭格式

大多數考生能於首行頂格稱呼發言嘉賓「沈議員、萃華小學校友會趙主席」，以及稱呼主要受眾「各位來賓／各位」，而在「沈議員、萃華小學校友會趙主席」前冠以恰切之形容，如「尊敬的／敬愛的」，則尤能體現敬意、更顯謙恭有禮。

偶有考生於「沈議員、萃華小學校友會趙主席」後添加「各位老師」、「各位同學」、「各位青年」、「各位街坊」、「各位青年團體代表」之類稱謂，亦無不可。

間有考卷棄用居中的頓號，而以「和」、「與」或「及」等連詞取代，實非所宜。

考生在開首提稱謂時小疵不少，包括連名帶姓（區議會沈家康先生／萃華小學校友會趙清和主席）／只寫職銜簡稱（議員／主席）／對象有欠明確（沈先生／趙女士）／身分有誤（沈主席／康議員／趙議員）／非頂格發端／欠冒號或用其他標點符號如逗號等替代／排列次序不當，如「各位同學、沈議員、萃華小學校友會趙主席」／稱「同學」為「學生」／稱謂後不另起新行而直接寫下文／先說「大家好」才提稱謂等。

少數考生未曾提及「沈議員、萃華小學校友會趙清和主席」或欠主要受眾，屬較大失誤。

極少數考生在開首添加「鈞鑒」、「尊鑒」，或在文末以書信體結尾、附上林青青的名字、添加書信體的祝頌語或添加日期，凡此俱非演講辭應有格式，宜加注意。

② 呼應演講背景

資料一清晰表明，「活化萃華小學計劃」青年論壇主辦單位為西灣區議會，沈議員、萃華小學校友會趙主席，林青青都是發言嘉賓；題目、資料一以及聆聽資料均表明林青青是以活化萃華小學關注組主席身分發言；聆聽資料表明林青青為萃華小學校友，以及爸爸提示林青青「開始時你要先介紹自己，最後也要向大家致謝」——這些訊息，均應在演講辭開篇（稱謂／自我介紹／背景）、收結（致謝）交代。開篇提及自己身為萃華小學關注組主席，期望為活化萃華作貢獻，固屬當然，此外亦宜呼應西灣區議會籌辦是次論壇，自己獲邀發言的背景，為往下的分享作出鋪墊；若能同時點出自己兼為校友的身分，則更圓滿。惟此等優秀篇章尚屬少數，如以下二例：

「下午好！……本人是活化萃華小學關注組主席林青青，能夠在此難得機會與沈議員、趙主席以及在座各位交流實是深感榮幸。大家都知道西灣村校萃華小學現已停辦近五年，校舍至今仍然廢置。欣悉議會向政府建議活化小學，本人身為舊校友實是贊同。」

「午安！我是活化萃華小學關注組主席林青青，我十分榮幸能代表我校關注組參與是次青年論壇，亦十分感謝西灣區議會的邀請……希望各位嘉賓不吝賜正。」

偶有開首即單刀直入，曰：「大家好，我認為活化古建築物時須考慮的兩項原則是藝術價值和歷史意義。」就呼應背景而言，十分粗疏。

少數考生誤以林青青為論壇主持，或視之為主辦單位成員，故代表西灣區議會屢致謝忱，越俎代庖，並不合宜。如：「大家好！歡迎大家撥冗蒞臨西灣區議會『活化萃華小學計劃』青年論壇，於假日仍抽空參與，關注活化議題，本人甚為感謝。」

大多數考生配合錄音的提示，能於文末道謝，但能據此呼應前文後理，表達期許盼願者則較少。表現理想者如下卷：

「以上是我個人的淺見……再一次感謝各位讓我有機會在此發言，希望大家聽畢也明白活化對萃華小學，對香城的意義……同心合力共創更美好的將來。多謝大家！」

少數考卷匆匆收結，不僅未臻圓滿，且語焉不詳。即如下卷：

「本人對活化萃華小學之發言到此完結，再次感謝大家時間。」

③ 行文語氣

絕大多數考生能用第一人稱角度書寫，當中措辭亦切合林青青身為「活化萃華小學關注組」主席身分，誠懇有禮、不亢不卑者，為數頗多。表現優異者，如首言「有幸受邀」見自謙之喜悅，接續「分享個人見解」見自信之暢快，文章主體語調則平穩務實，結尾期盼「略盡綿力」流露熱忱，申明「己見有所不周，還望指正」，足可反映態度之真誠。倘更兼言校友身分，提及自己心繫母校，具見個人感情色彩，感情自更深厚。

間有考生在陳述己見後，戛然而止，語氣倉促，有欠理想。曰：「以上就是我代表本小組對有關活化萃華小學的說明，多謝各位。」

少數考生對字詞望文生義，以為舉凡運用「綿力」、「受益」等詞彙即為謙恭，卻忽略相關語詞的主語、謂語所指角色，結果原欲自謙反而變成自大，適得其反。如說：「希望以上的見解能幫助萃華獲得『第二生命』，亦能讓大家受益」、「希望在座青年未來為活化保育亦竭盡綿力」，均屬用詞不當。

2. 整合拓展

考生表現高下紛陳，大部分考生準確整合全部兩項活化原則和香城旅遊指南所列古蹟，拓展充實者亦不在少數；也有整合缺漏、對應錯誤，拓展不足者。茲分述如下：

先就「活化」的兩項原則而言，資料四及聆聽資料已清楚表示，林青青決定只引用香城古建築物為例，說明「歷史意義」和「社區回憶」兩項原則，不就藝術價值展開討論。絕大多數考生能準確運用資料三以及聆聽資料，整合恰當，並能以中央警署、盛和墟建築群、進士第作為拓展兩項原則的根據。偶有考生以「歷史價值」代替「歷史意義」，意思相近但用詞有異，當然有欠準繩；或以「社會回憶」代替「社區回憶」，則詞義皆錯。極少數考生忽略材料提示，用相當篇幅詮釋「藝術價值」之原則，或誤以「海浪公園」為古蹟，均為顯著錯誤。一如往年，考生「整合」優於「拓展」。茲舉「歷史意義」配搭「中央警署」、「進士第」表現上佳二例如下：

「中央警署建於一八九八年，相信大家對於其美輪美奐的古典主義建築風格早已熟悉不過，其雖有藝術價值，但可貴的為其歷史意義。中央警署在戰亂期間，一度成為敵軍的大本營，囚禁了不少聞名中外的政治家和著名作家，這些政治家和作家在牢中留下了不少生活痕跡，有的是牢中日記，有的是對當時社會動盪紛擾的感悟，由於當時處於戰亂

時期，很多記載的文件均已失傳，所以中央警署中所留下他們的一字一句，任何生活的痕跡均尤其珍貴，這些雖或未全為整個當時的社會面貌，卻充分體現出當時這些舉足輕重的政治家、思想家對社會的批判，為當代人的第一手資料，而這些偉人的傳奇亦源遠流長，可見中央警署的歷史價值甚高，與當時的社會狀況，重要人物脫不了關係。」

「進士第於一八五二年建成，是進士程文蔚的府第，府中簷下有一塊牌匾，為當時皇帝御賜表揚程文蔚雙親的詔書木刻。在當代社會而言，進士之門難以踏入，所以亦有『五十少進士』的俗語，而這些進士在當代的社會而言受人敬仰，及後亦多為朝廷中不可或缺的官員，因此可見其對造就當時社會面貌的重要性，加上有皇帝御賜的詔書木刻可謂千載難逢，而且御賜的木刻獨一無二難以仿造，所以其真跡的歷史價值亦相當高。府中可見當時其一家的日常生活，可了解當時一些社會重要人物的生活情況，亦有助具體了解當時的歷史文化。由於古代每有縣中有進士及第，其縣便會被視為重要縣份，加上進士在縣中地位非凡，因此在其府中亦可尋得有關當時程文蔚縣份其轄下地方歷史發展的關係，因此符合活化的歷史價值原則，值得保育活化，有助其歷史傳承及歷史探究。」

茲續舉「社區回憶」配搭「盛和墟建築群」表現上佳二例如下：

「盛和墟建築群，其為香城首個有蓋墟市，於一九五零年由菜嶺和銅鼓嶺村民建立。墟市設有百種攤位，除日間的活動外，凌晨時更有農民在空地出售剛收割的新鮮蔬菜。又有不少超過半世紀歷史的盛和墟戲院、舊式茶居，每逢節慶會上演粵劇的戲棚等。當中展現的全為當代人的生活習慣，如市中的擺位、舊式的戲院，茶居在現今社會中早已被新式西化的現代連鎖店取代，很多都已經成為相片中定格的歷史。而盛和墟這些建築群的留下，正正能喚起上一代人的集體回憶。在有限的空間、匱乏的資源下，他們依然怡然自得，墟市中小小的擺賣，更多的是鄰里相互之間的人情味，擺賣中途離開方便一下時叫旁邊的檔主幫忙顧攤，相互守望、扶持，在困難的環境下營造出的同舟共濟精神在這些建築群中活靈活現，而這些人情味的回憶見證了百年歷史，是人間瑰寶，承載了一代人滿滿的回憶。生活點滴又有如當中的茶居文化，承傳着一代人的生活習慣，在窄迫的卡位上，天花掛着寥寥可數的幾把葉片風扇，『一盅兩件』與『搭枱』着談笑風生，展開美好一天。種種難以定格的生活習慣在建築的一物一角中一覽無遺，可見社區回憶的重要性，因此亦成為活化的重要原則，使建築物成為回憶的載體，在活化之後，以多重身份保存回憶，承傳精神。」

「盛和墟建築群是於1950年由菜嶺和銅鼓嶺村民建立，場內百餘個攤位象徵日間買賣及凌晨農民出售新鮮蔬菜的面貌，可見於生活習慣方面。建築群充分展現鄉村居民的日常生活及買賣商品活動，表現當地居民之間商業互動及交流溝通，顯示墟市文化的熱鬧繁喧的民生常態。於鄰里關係方面，北區老一輩的消閒娛樂活動包括到有半世紀歷史的盛和墟戲院及舊式茶居，這些建築物均為村民日常消遣的熱點，聚集不同村民，共同於輕鬆舒暢的娛樂氛圍下暢談日常瑣事，借建築物增進鄰里之間的緊密聯繫，拉近彼此距離，建立和諧共融的村落社區，旅客能體驗當中濃厚親切的人際關係及人情味。社區文化方面，節慶期間均會於此上演粵劇的戲棚，村民能借此熱鬧節慶共同於開心歡愉的節日氣氛下分享節日喜悅，共建繁華氣氛，當中增強了村落之間的凝聚力，旅客能體驗節日慶祝時村民的愉悅，從而對村落產生共鳴。」

3. 見解論證

今年本卷要求考生「選擇其中一個活化萃華小學的方案，並舉出支持該方案的兩個原因，加以論證」。值得注意的是，聆聽資料中林青青清楚表明：「已經公布的三個方案各有優點，無論最後選的是哪一項，我覺得都能達到活化萃華小學的目的。」考生以林青青名義撰文，不宜「今是昨非」，全然否定所選方案以外餘下方案的價值。又如聆聽資料中爸爸表示：「能入圍的活化方案當然有其價值，你（指林青青）作為關注組的主席，選擇支持哪一個方案時，不妨聯繫萃華的特點」；據此，倘考生論證選擇方案原因時，片言隻語均不涉及萃華小學特點——例如其教育功能／平房式校舍／西灣村地標等，則有析論不夠全備之嫌。聆聽資料中，爸爸說「例如從方案的特色啊、意義啊等方面去考慮」；句中的「特色」、「意義」屬舉隅，彈性較大——考生針對題目要求，以方案的「特色」和「意義」作為選擇原因，自然正確；其餘原因諸如「相關性」及「可行性」、「實用性」及「創新性」、「體現學校的原本用途」及「具有歷史及文化意義」、「保留歷史和文化」及「教育和推廣」等，只要言之成理，均無不可。

仍有極少數考生另闢蹊徑，多個原因有之，混為一談有之，以致浪費時間和徒花筆墨，殊為可惜。

觀乎考卷，篇幅有長短之異，論證有精粗之別，理據有強弱之分。但總的來說，表現差異甚大，論據充分、論證嚴謹者仍屬少數。主要原因是大多考生只有見解但欠充分的論據支持；又或縱有論據，鮮有論證。在三個推薦方案中，選擇「方案二：民間生活文化館」與「方案三：青年旅館」較多，選擇「方案一：本土藝術創意館」較少。

茲舉選擇方案一：本土藝術創意館，論證理想二例如下：

「從創意館的特色而言，館將結合本土藝術文化以及萃華教育後人元素，設立演藝活動室、陶藝室、展覽藝廊及茶座，讓來賓從藝術品中感受本土文藝氣息，於獨特的陶藝設計中，一睹藝術家的思緒。館可設置校友或村民的藝術品，供來者觀賞，增加他們對昔日村校的認知，及對往事、鄰里師生交往的了解，增加對本土村文化認識。館將……提供有趣互動的平台，讓各藝術家、村民、校友及參觀者互動溝通，從交談中更認識彼此，使人情味更深，得以延續，亦實踐村校希望教育後人，增加互學互助的教育理念。館中將舉行的音樂、戲劇、漫畫工作坊等文娛活動，揉合動靜，以歌以舞把村的故事上演，供來者欣賞，於栩栩如生的話劇中學習昔日的歷史，老少咸宜。用七個課室延續村校特色，結合藝文一體，誠為難得。」

「意義方面，本土藝術創意館的意義深遠，能讓大家在各項事務上得益。第一，藝術創意館可以提醒市民對藝術的關注。現時不少香城人只顧事情的經濟效益，而忽略了藝術對於人類的意義，這個藝術創意館可以令市民從各方面的活動加深對藝術的認知情況，令他們在日後更加關注藝術的情況，不要因為認為其價值不高便不理會，令藝術不能保存，創意館可以令市民更注重藝術保育。而且，此藝術館不同於普通博物館，只提供單向的欣賞，本創意館着眼於大家可以互相分享和創作自己的作品，以及給大家欣賞你的作品，然後給些評價。此舉可以讓對藝術有興趣的市民發揮自己的能力和創意，勇於創作自己的一幅作品，然後將其成果放置於創意館內，供大家欣賞他的努力，以評語讓他日後的作品更加完美。創作者也可以於創意館內分享他創作的過程和意念，藉此可以鼓勵更多有興趣的市民勇於創作，不用害怕把作品展示於館內，給予一些有興趣和能力的人發揮所長，不用收藏自己的能力，也可以令各人在展示區內慢慢欣賞各創作者的作品，增加自己對藝術的靈感和發揮，令自己的藝術程度更上一層。可見，創意館可以提供眾人一個平台發揮以及參考他人作品，令到香城充滿藝術氣氛，其藝術意義深遠，達到活化的目的，令更多持份者得益。」

茲舉選擇方案二：民間生活文化館，論證理想二例如下：

「設立文化館有助大眾更深入了解萃華小學的歷史和由來，能讓更多人了解小學的歷史。如果在當校設立萃華小學校史廊，並設不同主題的文化牆介紹香城各社區的文化發展，的確有助社區延續。這文化館的特色在於，當中的歷史廊含有多年校園和周邊同學的畫像和相片，把歷史活生生的呈現在人們眼前。除了能讓人們看到現在的萃華小學，人們亦能猶如走進時光隧道一樣，細味多年來的風土人情，不單是萃華小學，還有整個社區的不同文化發展，例如，香城飲食文化潮流風氣，衣著文化，和建築特色等等，也有詳細的介紹，讓人們細覽香城的文化，實是吸引。如此深厚的歷史文化價值，能活生生顯示在人們眼前，這特色的文化館的意義在於，當人們了解香城的文化，便有助文化的延續，讓多年的價值、回憶，承傳到下一代。不斷延續，川流不息，能提高人們對社區的歸屬感。能達到如此效果，還有助萃華小學的延續，是十分值得。」

「從意義來看，民間生活文化館能夠喚起大眾對萃華小學的認知……在計劃裏，將會設立萃華小學校史廊，讓香城市民了解更多這間小學的歷史背景以及其價值，從而明白到保育這幢小學的重要和意義。此外，方案中會設立不同主題的『文化牆』，介紹香城各社區的文化發展。現今香城人對歷史的認知較低，特別是年輕一輩，『文化牆』能讓他們對香城的文化發展有深入了解，從而明白到文化發展可貴及不同歷史。從此讓他們喚醒保育古建築物的重要性以及提升他們對香城文化發展的關注。長遠以來讓香城更多古建築物得以被保護。此外，舉辦農村生活體驗能讓市民了解更多以前農民工作的樣子，例如他們的生活模式等等，讓他們明白到香城老一輩的生活狀況以及他們從前如何維持生計，從而他們會了解更多以往歷史的資料，能夠有助喚醒香城人在歷史保育方面的關注，並把這個文化傳揚開去，由自身去到社會，讓更多人提高對香城文化和歷史的關注。」

茲舉選擇方案三：青年旅館，論證理想二例如下：

「(特色方面)，首先，它能吸引年輕人接觸及了解萃華小學。在傳承文化價值及社區回憶時，年輕人有重要的任務。作為社會未來的主人翁，必須讓他們明白萃華小學的文化、社區價值，才能令我們的下一代、再下一代體會到其重要性。青年旅館特色在於它比其他方案更能吸引年輕人參觀，因青年的特性是愛和朋友交際、旅行，認識新朋友。它甚至能吸引外地青年，把小學的文化及社會價值傳到另一國家。加上青年常使用社交網站，他們住完後若能分享經歷，讓朋友讚好及回應，一呼百應，宣傳更加倍有效！」

第二個特色是它能重現小學的人情味。旅館設實習餐廳，讓有志義工免費教育青年煮食，弄甜品等技巧，就如以前村中有學識的村民自願到小學教書，能重現義教，不求回報及同村的人互相幫助，不計較的人情味，是把萃華小學社區意義傳承下去的最好方法。旅館住客更能互相幫助準備早餐、收拾床鋪，守望相助，不是很好的體驗嗎？」

「意義而言，萃華小學活化成旅館擔任着重大角色。由於青年旅館會開設實習餐廳，這樣便給予地方培訓有志投身餐飲業的年輕人，增加年輕人的就業機會。雖然經萃華小學到實習餐廳，由小學教育到高等教育的轉變，但這樣乃可令萃華繼續『作育英才』，為社會提供更優秀人才，為社會貢獻及服務。另外，活化後會舉辦文化交流和推廣環保等活動。文化交流活動能教育下一代文化傳承及保育的重要性，在萃華小學，這所具歷史意義的學校正正給予青年人一個切身例子去令他們親身了解文化保育的原因、功能，以達致文化傳承及提高保育意識，令他們實地考察親身體會文化保育及學習課本以外的知識，令更多人關注私塾學校的保育及活化項目。另外，我們還推廣環保活動，由於香城真正推廣環保的地方不足，為求青年人在萃華得到較全面的教育，我們將會在文化、環境議題多加探討，以活動及群體合作形式，令更多人明白保護環境的重要性，在青年旅館享用資源外，也可以學會珍惜地球資源，以達致可持續發展。」

4. 表達組織

表達組織主要就文章的段落結構、遣詞造句、字體、標點等項目評分。題目之布置，聆聽資料及閱讀材料已提示了寫作內容的要項、先後等。按題目要求則全文之組織可建構為：①稱呼與會者；②自我介紹；③交代演講目的（含呼應背景）；④分別舉香城旅遊指南所示古蹟為例，說明活化古建築時須考慮的兩項原則；⑤設過渡段以承上啟下；⑥論證所選活化萃華小學活化方案的兩個原因；⑦收結（含呼應背景）。

考生一般均按以上框架作答，寫成段落分明、結構合理的文章。考生多能以一段闡述一個重點。「整合拓展」部分，則分別以兩段寫出兩項原則及香城相應古蹟，隨後設過渡段，最後另開新段（一般亦分兩段）提出「兩個原因」，思路清晰，條理分明。茲舉過渡段一例如下：

「以上為活化原則及其相應的建築物簡介，可見歷史意義及社區回憶這兩個原則均別具價值。另外，萃華小學亦正打算進行活化計劃，以翻新已停辦五年的校舍。經深思熟慮後，我認為本土藝術創意館乃可取方案，以下我將從特色及意義表達選取此方案的原因。」

絕大多數考生善用「標示語」，使文章結構井然，例如第一、第二；首先、其次、接着、再者、至於；從某某角度來看……從另一角度來看……；總括而言……等。

稍差者雖則依次序整合拓展，論證所擇方案的兩個原因，惟敘述時互有相混，未能以一段一點之原則鋪陳各要點，偶覺紊亂。少數考生或以一大段包羅兩項原則及例證，或布置論據、論證均文理紊亂，所選材料亦未有如影隨形與活化原則、選擇方案原因配合，表現有欠理想。

下焉者，一段之中已包括所有整合拓展，或見解論證材料，以致脈絡不清，內容混亂。偶有考生不懂分配時間，如整合拓展太多，而見解論證則只有寥寥數語，詳前略後，結構失衡。大略言之，段落錯置者情況已甚罕見，惟篇章分配不均者仍時或有之，考生宜多注意妥善分配時間。

就整體組織而言，除開首列寫稱謂與全文收結外，一般考生將全文分為四大部分：第一部分是「引言」，表現理想者，先作自我介紹，次就獲邀發言致謝，再連繫背景，導入演講內容。第二部分「整合拓展」則分兩段，每段講述一個重點。第三部分「見解論證」亦分兩段，依次「選擇其中一個活化萃華小學的方案，並舉出支持該方案的兩個原因，加以論證」。第四部分再致謝忱，並表達對萃華小學成功活化的盼願。

文采翩翩、句子優美之答卷並不常見。表現較理想的考生，遣詞準確，用字靈活，文辭偶有修飾，而句子亦通順曉暢，偶有試卷恰當運用對偶、排比、設問等修辭手法，自然秀出同儕。一般試卷多屬詞句平實之作，尚能達意。至於詞句不通致難以理解者，僅屬少數。

至於字體，大多屬筆畫清楚，而潦草者亦不少，極少數考卷個別字詞幾無法辨認。

今年考生錯別字情況較去年稍見進步，以下為部分例子（括號內為正確寫法）：介紹（紹）、卒（萃）華、耐（斟）酌、風境（景）、環景（境）、煩囂分曉（紛擾）、前路惘惘（茫茫）、在坐（座）、有智（志）青年、特式（色）、中西合璧（壁）、報（布／佈）置、進士弟（第）等等。

建議

1. 聆聽閱讀應同樣兼顧

本卷提供之聆聽資料與閱讀材料，或互為表裏，或一方獨有。考生必須善於運用兩者，才不致忽略答案的要點。部分考生析論所選方案時，亟力否定餘下兩個方案，視之為洪水猛獸，忽略了聆聽資料的提示，即林青青清楚表明：「已經公布的三個方案各有優點，無論最後選的是哪一項，我覺得都能達到活化萃華小學的目的」；爸爸也說：「能入圍活化方案當然有其價值。」此外林青青兼為萃華校友，對母校感情深厚，不少考生未曾注意此點，行文如局外人，有欠妥當。考生應善於結合聆聽資料與閱讀材料，始能相得益彰。

2. 用字遣詞要切合場景

考卷設想考生為活化萃華小學關注組主席，獲邀在西灣區議會主辦的「活化萃華小學計劃」青年論壇發言。聆聽資料末部媽媽叮囑青青：「記住，青年論壇不是辯論比賽，而且論壇還邀請了區議員和萃華小學校友會主席擔任發言嘉賓，你要注意演講的態度，不卑不亢，得體有禮。」爸爸復再提醒：「還有，開始時你要先介紹自己，最後也要向大家致謝。」文中之稱謂固要恰如其分，行文用語亦要切合場景，方為合度。就考卷所見，大多能扣住主題，語氣平實，尚稱人意，惟情意稍欠。個別考卷所言或自視過高，儼然以專家自居，或過分謙卑，彷彿信心動搖，均非所宜。考生應以題目所設定的語境用字遣詞，同時了解客套語及提稱語之意義、用法、適用對象等，以免失禮人前。如此例：「總結而言，我希望以上的演講能喚醒大家對文化保育的關注」，如此言語幾以師者、覺者自居，或予人自以為「眾人皆醉我獨醒」之感，並不合適。

3. 用心辨析可抓緊主線

不少考卷作答時對焦欠準，以致徒費筆墨。整合拓展方面，或先行列舉「藝術價值」、「歷史意義」、「社區回憶」三項原則的全部定義，然後又用相當筆墨解釋何以不引例闡述「藝術價值」之原則，久未切入題旨，則屬偏離主線。又如資料四及聆聽材料中，林青青已表明以香城古建築物為例，說明原則，惟個別考生仍作例外延續，如云「香港上環的孫中山紀念館，它原本是孫中山先生的居所，後來因歷史意義改建成紀念館」，或以萃華小學為香城旅遊指南的古蹟，就有主次不分，辨識材料不明之弊了。見解論證方面，有些考生雖已提出論點，惟解述粗疏，如此二例：「萃華小學本身就是一個香城教育界發展的里程碑，因此設立萃華小學校史廊與小學本身意義很切合，因為參觀者就是因為想知道有關萃華小學的背景才會到這裏來，此為相關性。」「在意義方面，民間生活文化館會定時舉辦農村生活體驗活動，讓各界能了解農村生活的辛勞，若果他們能親身體驗，深入了解農村生活的工作及環境，令他們可以從中認識更多文化。」當中對「文化」的闡釋未見深入。總之，考生若能在審題及聆聽時準確對焦，理清題旨的要求，自可切中肯綮，不致隔靴搔癢，徒勞無功。

4. 積學儲寶冀融會貫通

日常生活中，可學可思之事物俯拾即是，考生平日宜抱持「默而識之」的心態，鞏固語文及知識基礎。同時，多留意時事新聞，多分析社會議題，多思考文化現象，由表及裏，觸類旁通，以此鍛鍊慎思明辨的功夫，應考時自可收融會貫通之效。今年考題，以保育活化為題，當中提倡珍惜自然、傳承文化，自然殆無爭議；至於如何理解實踐，則各言其志，各申其理。是次考卷，旨在讓考生就特定處境提供的資料，先引例說明活化的兩

項原則，予以拓展，再選擇其中一個活化萃華小學方案，舉述兩個原因，發揮空間足夠；考生如何拓展恰如其分，論述言之成理，方為學問，方顯功夫。

今年考生大多能了解試題任務，審題能力頗佳，離題者絕少。尤其整合拓展較去年有所進步，錯別字情況較少，實屬可喜現象。大多考生寫作時文字平實，修辭法的運用雖仍少見，但作品普遍文從字順，表達清晰，偶能恰當地運用三五個成語，表現已屬不錯。但仍有個別試卷的字體潦草難辨，考生須加注意。

試卷四 說話能力

本卷主要考核考生口語表達、溝通與應對能力。考試以現場實時方式進行，分組評核。考試於三月進行，考期共 8 天，每天於黃昏進行兩節七組考試，直至晚上才完成。本年度出席考試的人數約為 56000 人，試場共有 68 個，分布於全港 31 所中學。主考團隊約有 500 人，計有主考員 470 人，助理試卷主席 31 人，試卷主席 3 人，總試卷主席 1 人，還有後備主考員若干人。

口語溝通考核模式一如往年，一般以 5 人為一組。考生在備試室取得試題後，有 10 分鐘構思預備，然後前赴考室應試。考試開始，每位考生首先依照編號輪流發言，1 分鐘為限，然後可以自由發言，發言次數和長短均沒有限制，考試時間共 15 分鐘。每組考試均由兩位富教學經驗的主考員主持，並按照既定的評核準則，各自獨立評分。評核重點為考生發言內容和語言表達的質量、討論應對能力、積極性和禮貌水平等。

本年度 8 天考試共有 16 道試題，根據助理試卷主席及主考員填寫的意見書，大部分認為：試題能配合課程以及評估指引所述的評核目標和精神(92%)，試題難度適中(88%)，考題用字清楚明晰、易於理解(93%)，整體而言，各考題的難易度大致相若(69%)。

芸芸考題中，較多主考員認為以下兩道題目較為理想：

- 以下哪一個標點符號最能象徵香港社會？試談談你的看法。 ！／……／？ (4-①)
- 以下哪一項用來比喻追求學問更為貼切？試談談你的看法。 釣魚／長跑 (5-②)

大多數主考員認為考生表現較差的題目為：

- 近年來，不少公共設施的選址均受到社區人士反對。試評論這個現象。(7-①)
- 「求不得」和「捨不得」，何者是現代人煩惱的主要根源？(7-②)。

至於考題設計及考生表現，分別簡述如下：

考題設計

口語溝通試題，取材廣泛，以不離中六學生應有的學養和常識為範圍，以貼近考生生活見聞和學習經驗為原則。擬題方向包括校園生活、流行事物、中國文化、社會現象、價值反思等，題型雖然可以分為爭議協商、交流評論，但重點仍是溝通，考生在發言應對的過程中，針對題目表達見解，從中展現一己的語言組織和應對能力、思維邏輯、識見學養。每道題目附設簡單的閱讀材料，啟發思路，逗引考生從不同角度思考；或對題目中較艱深的概念略作解釋，協助考生理解。現以其中一題為例，略作說明。

- 以下哪一種蔬菜更能象徵人生？試談談你的看法。 苦瓜／洋葱 (2-①)

人生是一個漫長的過程，而隨着時空遷移，生活亦有種種變化，可以談論的地方多不勝數；苦瓜和洋葱雖同是蔬菜，但兩者的名稱、形狀、色澤、味道、生長過程、入饌方式、予人的觀感並不相同，任何一項都可以是討論的切入點。象徵是以具體的事物呈現某種特殊意義，考生只要結合兩者特點，所有言之成理的聯想都可以接受。這雖然是一道爭議題，考生要比較兩種蔬菜，從而論述哪一種更能象徵人生，但主旨仍在溝通：發言時就個人立場鋪陳

理據，較短論長；不宜過分堅執，各走極端。題目已經肯定兩者都能象徵人生，容或因應各人對人生境遇的理解不同而各有所好，事實上，洋葱或苦瓜之間只是特點不同，而非互相排斥。口語溝通的目的就是交換意見，從不同角度思考問題，拓展題意、豐富內容、深入討論，從而對題旨得出更深層次的理解。

考生表現

綜合主考員的意見，本年度大多數考生的應試態度十分認真，有備而來，投入討論。而表現主動，積極爭取發言乃至相持不下的激烈場面亦時有所見。不過整體表現一般，大多數考生雖能夠依據題意表達意見，但發言質素卻較為平庸，突出者不多。內容貧乏和邏輯混亂仍是大部分考生的通病。

在「闡述」方面，比之往年，略有進步。在審題方面，誤解題意或發言時嚴重偏離題旨的並不多見，可惜發言內容仍然頗為單薄。整體來說，考生的通病仍為學養不足、意念單薄和推論粗疏。如把「滌親溺器」中的「滌」、「溺」誤讀為「條」、「弱」(2-②)，將「嫉妒」讀為「妒忌」(6-①)；有考生不懂得何謂省略號，或避而不談(4-①)；考生多認為青少年必然是「魯莽」，家長必定是「怪獸」；或忽略故事主題談保護動物權益(6-②)或不應歧視個子矮小的子女(8-①)。考生發言時背誦古語或詩句，蔚然成風，可惜多屬張冠李戴、不能專對，而徵引準確，切合情理者並不常見。大多數考生都懂得引用例子闡明所論，例子更是涵蓋古今中外，惟論析粗疏，能夠清楚交代例子與論點的邏輯關係者不多，例如「項羽習武無助他的修養」(4-②)、「蘇樺偉成為長跑好手因為有父母支持」(8-①)。值得一提的是本年度考生所引用的例子類同，不論什麼話題均會有考生引出曹星如、李慧詩、狀元車長或「地鐵讓座事件」，個別考生更只顧詳述事例，而未回應題旨和當下的溝通內容。在「語言」方面，大多數考生發言頗為清楚，說話能夠達意，但套語充斥，機械式的應對仍俯拾皆是，例如「我與 2 號考生的意見不謀而合」、「我對你的意見有保留」或「1 號 4 號考生所說的都言之成理」等。部分考生表達流暢、詞彙豐富、語調得體，值得欣賞。

「應對」及「態度」方面，表現良好。大部分考生均態度認真，依循指示，恪守規則，完成考試。就臨場所見，大部分考生都能夠主動發言，銜接話題，積極回應，個別考生訓練有素，不論引述小結、補充拓展、抑或質疑詰問，都做到言簡意賅，禮貌應對。本年度在自由發言時間，有部分考生雄辯滔滔，以駁倒對手，爭取勝利為鵠的，有違溝通之旨；亦有部分考生搶佔發言機會，以致聲音重疊、互不相讓的情況時有出現，並不理想；部分組別的考生發言時間甚長，幾同演講，影響討論氣氛，不利溝通。

建議

口語溝通考題取材廣泛，只要平時關心社會，留意時事，多閱讀，積累涵養，自可具備「中六學生應有的常識」。而常常思考，從不同角度批判反思，才可建立自己的識見。多參加課外活動，珍惜與人合作的機會，養成良好的溝通習慣，臨場應對自會更為得心應手，揮灑自如。

命題考試要求考生緊扣題意組織發言內容，故審題精準、把握題目的關鍵詞語，至為重要。每道題目，其實都有很大的討論空間，讓考生在互動交流的氛圍中，拓展話題的深度和廣度。考生當然要有自己的立場觀點，但亦要聆聽和吸收別人的意見；不宜偏執，令溝通走進死胡同。所以在構思時，必須細味題目的要求，從不同角度切入考慮，以期達致全面拓展話題、深化討論的效果。

援引例證可豐富說話內容、支持所論觀點，是正確的做法。但不論名言雋語、詩詞摘句、偉人經歷、新聞事件，準確引用、恰當對應當下語境是基本要求，而清楚闡釋例子與所論之間的邏輯關係更加重要。倘只提例子或背誦名言，不作推演，沒有解釋其中關係，無異於藥石亂投，弄巧反拙。

口語溝通考試以小組形式進行，各人首輪發言之後，只有約 10 分鐘的自由發言時間，平均每人只有 2 分鐘，可謂極之緊湊，倘考生都能簡潔扼要地闡釋觀點、回應補充，則每位考生都會獲得充分的發言機會，討論氣氛自然熱烈，整體表現亦得以提升。但倘若有一、兩位考生發言時間過長，或強行霸佔發言機會，令他人無從置喙，則未能達成溝通之旨。考生日常訓練，實應以言簡意賅為目標。

每一位考生都具備語言溝通能力，但說話時要做到內容充實，意念豐富，引例得當，用語準確，則必須要勤於閱讀，積學儲寶；留心時事，廣納觀點；慎思明辨，建立識見。語言是日常的溝通工具，考生倘能從日常生活、學習中出發，珍惜平日課堂內外的交流討論的機會，用心思考，積極發言，琢磨表達，考試時自然可以輕鬆應對了。

校本評核

2017年香港中學文憑考試，中國語文科校本評核佔全科總分20%，而公開考試佔全科總分80%。校本評核必修部分「閱讀活動」的分數，佔全科6%；選修部分兩個單元合共佔全科14%。

考評局運用精密的統計方法調整學校呈交的校本評核分數，以消弭不同學校教師給分尺度的差異。調整時以學校為調整組別，以學生的公開試成績，輔以校本評核分區統籌員檢視學生課業樣本的結果作為調整的依據。調整後，學生在校內的名次不會改變。從數據顯示，本年校本評核的平均分合乎預期範圍的學校佔65.6%，略低於預期範圍的佔15.1%，略高於預期範圍的佔12.6%，當中大部分學校的評分與預期範圍的評分差距不大。上述數據顯示大部分學校教師的評分寬緊尺度頗為接近，可見教師評核的尺度和要求差異不大。隨着過去數年累積的經驗，學校的評分日趨穩定。中學文憑考試成績公布後，本局會向學校發送「校本評核報告」，供學校參考。

中國語文科仍設校本評核分區統籌員制度，把全港學校分為30區，每區約有11至21所學校，由考評局委任一位資深的中文科教師擔任分區統籌員，他們為區內學校提供支援，解答教師的疑問，並向考評局轉達學校施行校本評核的困難。分區統籌員通過不同的渠道，如分區會議、電話、電郵、面談等與區內教師緊密聯繫並提供支援，是學校和考評局的橋樑。

考評局在2016年10月召開了兩場校本評核教師會議及分區會議，向教師說明校本評核的要求和準則、分數調整的方法、呈交學生課業樣本的安排等；到了2017年2月，本局舉辦了一場「校本評核課業評分會議」，讓分區統籌員就課業設計、評核準則等方面，交流和分享寶貴的經驗，為檢視學校提交的學生課業樣本做好準備；在2017年7月，本局為所有分區統籌員舉辦了一場研討會，藉此探討指定文言經典學習材料的規畫與校本評核教學設計的關係，進一步分享如何透過校本評核的課程設計，與必修部分緊密地結合。寄望日後可以多舉辦此類分享會，讓更多教師參與。此外，又在研討會後，召開分區統籌員年終會議，檢討全年工作及提出改善建議，並展望未來，以期校本評核可更臻完善。

綜觀今年情況，學校在校本評核的運作大致暢順。一如既往，學校多開設兩至三個單元供學生修讀，當中以「文化專題探討」、「名著及改編影視作品」、「新聞與報道」以及「自擬單元」等較為普遍。自擬單元之中，與文言文教學和綜合能力訓練相關的單元有較多學校開設，可見不少學校能因應課程發展及校本需要，靈活設計不同的單元，配合必修部分所學，藉此鞏固學生的語文基礎。

從分區統籌員檢視的課業樣本可見，課業的設計頗為多元化，不同學校各具特色，既能照顧學習差異，又能涉及不同的題材。大部分課業均配合教學目標，評核的重點明確，不同類型的課業可比性亦高；而教師的回饋，雖詳略不一，但大致恰當；一般學生多能按要求完成課業。惟有部分情況尚須注意：

1. 就課業設計而言：個別學校課業的要求頗高，能力較弱的學生稍感吃力，擬題宜更為多元化，如由一題一問，可改為一題多問，擬定不同難度的考題，以照顧學習差異；部分課業的要求過低，如以填充、可直接從課文抄錄字句作答的問題作為主要評核方式，或許未能提升學生的能力，也不易反映同學的能力差異；部分課業設計容許同學以不同形式表達，例如文字、影像等，為同學提供發揮空間，惟須配合本科課程宗旨，清楚表明課業的學習目標及考核重點，把學與教和評估結合，幫助學生有效學習；部分課業設計，側重評核文化、文學史及哲學思想等內容，而忽略語文學習元素，宜於設計時緊扣本科課程目標，以免有所偏離。

2. 就評估形式而言：為確保公平，部分學校課業評估以測驗為主，形式與公開試過於接近。此舉未能充分發揮校本評核的特色，以多元化的評核活動讓不同能力的學生發揮所長；部分課業樣本欠回饋，或許未能發揮促進學習的評估之作用。為幫助學生了解自己的強項與弱點，提升學習效能，宜就學生表現給予具體回饋；部分小組課業全組同學的評分相同，須為每位同學個別評分，具體反映同學的學習表現和能力差異。
3. 就繳交評核文件而言：小部分學校繳交的評核文件並不齊全，如只有單元評核總表而遺漏了評分準則、課業上的評分與評分準則的給分不同，而令統籌員未能了解評分的具體情況。此等情況，值得注意和改善。

在2018年的文憑試，中國語文科將加入12篇指定篇章，如學校側重文言文的教學，或許會忽略了白話文教學。故此，為進一步提升教學效能，學校宜就整體規畫讀文教學設計，以文言經典學習材料結合其他文言文及白話文作品，提升學生的語文和文化素養。在設計校本評核單元前，先行檢視初高中讀文教學課程中的篇章，再規畫所有文言及白話課文的教學及考核重點，在兼顧語文知識和技巧的同時，又能引導學生體會文章的情感和思想。然後，在校本評核設計上，協助學生將讀文教學必修部分中學習的知識及能力，轉化及應用在自擬單元中，讓課程的必修部分與選修部分有機銜接及產生協同效應。

本科設立校本評核多年，促進了語文科教與學的發展，如課程規畫、課程設計、必修部分與選修部分的配合、甚至設計多元的語文活動等，再通過進展性和總結性評估，教師可全面掌握學生的語文水平，從而提升教學效能。校本評核實是在把課程、教授、學習、評估等有機地結合起來，令語文教育達到更佳效果。

讓校本評核發揮作用，令學生重視平日學習，認真完成課業，養成良好的閱讀習慣，積極參加校內校外的語文活動，這是全港語文科教師、各位分區統籌員及一眾幕後工作人員共同努力的成果。我們期望日後可以舉辦多些研討會和分享會，促進教師專業交流，讓校本評核成為同儕間互相觀摩砥礪的橋樑，藉以提高教學質素。

此外，本年度本科並沒有發現嚴重抄襲個案。惟同學仍須注意，在蒐集資料以完成校本評核的課業時，或須瀏覽或參考不同的資料，但必須保持誠信，切勿把他人的習作或資料，無論是部分或全部，當作自己的創作遞交。倘若從書本或互聯網引錄或運用部分資料，亦應註明出處。學生應按既定的要求，誠實及負責任地完成校本評核的課業。若抄襲等違規行為一經證實，學生將會被嚴懲。香港中學文憑考試規則清楚說明，若考生違反考試規則，他們可能被罰扣減分數、降級，甚或取消部分或全部科目的考試資格。同學可參考《香港中學文憑考試校本評核簡介》附錄內有關註明課業中所引用資料出處的示例。

(http://www.hkeaa.edu.hk/DocLibrary/Media/Leaflets/SBA_pamphlet_C_web.pdf)