

中國語文及文化 高級補充程度 試卷二







一小時三十分鐘完卷（下午一時三十分至下午三時）




文化問題

- (一) 本試卷佔全科總分百分之二十五，共有三題，任答兩題完卷，各題分數相同。
- (二) **考生回答本卷各問，宜力求析述飽滿，論證有據，條理清晰，行文暢順。**
- (三) 答案應寫在答題簿AL(D)內，每本答題簿只限寫一題答案。所答試題號數必須在簿面正確註明。
- (四) 每本答題簿均須填寫「考生編號」、「試場編號」、「座位編號」、「科目／卷別」及「試題號數」。
- (五) 完卷時，兩本答題簿必須用綠繩繫好，以便收集。

一、閱讀以下文字，並回答所附問題：

杏壇中學科學學會將於校內示範「解剖老鼠實驗」，為同學介紹生物學知識。有同學在學校網上論壇發表意見，引發了以下的討論：

杏壇中學 > 網上學生論壇		2005/04/08 1:35pm
◀ ◻ ▶ ▶▶		
主題：人要對動物有情		
張頌德 班別：7A	2005/04/07 11:10pm	  
	動物雖然非我族類，但也不應該讓牠們承受痛苦與不幸。我要求科學學會取消解剖老鼠的示範。	
	中國傳統有「君子之於禽獸也，見其生，不忍見其死；聞其聲，不忍食其肉。是以君子遠庖廚也」的美德。學習中國語文及文化科時，我們總強調人要對萬物有情，不要以為大自然可以任意妄用。我們應該藉這次機會，學習把動物視為有情的生命，而不是把牠們當做人類的工具。	
陳計功 班別：7B	2005/04/08 1:36am	  
	頌德同學真不了解動物實驗對醫療和科學的重要價值。我以為，何止解剖，就連其他動物實驗，例如利用動物作藥物測試，或者複製動物等，只要能為人類帶來利益，都不應取締。	
	至於文化科篇章，不過是學習的參考材料，其中有些內容，我們不必完全同意。人類要是對萬物有情，那麼連動物也吃不得——不，應該連植物也不可以吃了，人類難道要練仙不成？人類要繼續生存，便不能不利用動物。這是人類命定了的處境。	

何一慈 班別：7C	2005/04/08 6:21am	  
	人類常自以為是萬物之靈，彷彿世上一切皆可被人類利用，造成今天和未來許許多多環境和生態問題，因果報應，咎由自取。故此，取締所有動物實驗，理所當然。	
	至於遠庖廚而吃肉，也是自欺欺人、假仁假義，吃的人當上君子，卻叫廚子做小人。其實，眾生本來平等，人類既無權用動物做實驗，也無權吃食動物。如果學校鼓勵同學不吃肉，培養同學對動物的慈悲心腸，那真是功德無量啊！	

目前論壇在線人數：30712

問題

試承接以上討論，透過「動物實驗」和「吃食動物」兩事，提出你對「人要對動物有情」的見解。（佔本試卷分數50%）

（請注意：作答時毋須採用網上討論的模式。）

二、閱讀以下文字，並回答所附問題：

女兒：爸爸，張老師當選「最受敬愛老師」，你看看《家校通訊》上對他的表揚：

張老師善於激發學生的學習動機，讓他們明白到要是考試表現理想，上了大學，前途便一片光明。小兒本來無心向學，不知學歷的重要，經張老師教導後，成績突飛猛進，還說日後一定要出人頭地。我現在不用再擔心他升學就業的問題了。

張老師當選，可說實至名歸。

(中七甲班某家長)

父親：我不太認同這位家長的意見。當年我在大學唸書的時候，也有不少同學立志當教師。我還記得，老師常藉唐君毅先生的說話勉勵我們，內容大意如此：

他日你們當上教師，要讓學生明白，求學時，如果只為了求畢業後之升學就業，便已錯了。須知人生任何階段的生活，都有本身的意義……

求學應當還有更大的志願，如求真理，或延續歷史文化，或為人類謀幸福。這些大志願，不能常掛在口頭，只能默存於心，見諸於行事……

為人師長，不應只着眼於學生的得失順逆。正如我只期望你們日後無論身處貧賤或富顯，也不要忘記老師對各位人格和志向的期許……

我也認識張老師，也不否定他是位好老師。可是，如果人人都像該家長那樣子敬師，無論舉辦多少敬師活動，社會也只會愈來愈不尊敬老師。

女兒：爸爸的老師太不切實際了。要是我的成績不及格，上不了大學，你還會尊敬我的老師嗎？

問題

上文提及了兩種不同的敬師觀念，試評論之。(佔本試卷分數50%)

三、閱讀以下文字，並回答所附問題：

兄弟二人在家中觀看歷史連續劇。

兄：你看，主角爲了國家、爲了朋友、爲了尊嚴，連生命也不要。這就是我們儒家文化偉大之處。

弟：這有什麼偉大？人生在世，生命是最重要的，生命本身比任何價值更寶貴，沒有生命，就什麼都沒有了。假若生命未受威脅，我同意要捍衛道德，維護尊嚴。可是，到了生死關頭，我會先保住生命。

兄：所謂「殺身成仁，捨生取義」，在生存和道德價值不可兩全的關頭，中國人寧願選擇道德價值。難道爲了生存，就可以不顧道德，不顧尊嚴，作姦犯科嗎？

弟：我只是說，儒家的主張陳義過高，不合常情。學校的「生活教育課」不是也教我們要珍惜生命嗎？文化科篇章不是也提過，當生存受威脅時，我們可以放棄某些做人的原則嗎？當然，要放棄得愈少愈好，更要日後儘量補救。這些主張不是更合情理嗎？

兄：這樣的話，如果將來遇上饑荒，你爲了保住生命，把我吃掉也可以了！

問題

在生存和道德價值不可兩全的關頭，儒家文化主張捨生取義。以上對話中，弟弟批評儒家這種看法「陳義過高」，你是否同意他的觀點？試闡述之。（佔本試卷分數50%）

— 試卷完 —