

中國語文及文化 高級補充程度 試卷二

一小時三十分鐘完卷(上午十時三十分至正午十二時)

文化問題

- (一) 本試卷共有三題，任答兩題完卷，各題分數相同。
- (二) 答案應寫在答題簿 AL(D) 內，每本答題簿只限寫一題答案。所答試題號數必須在簿面正確註明(但毋須註明分題題號)。
- (三) 每本答題簿均須填寫「考生編號」、「試場編號」、「座位編號」、「科目/試卷」及「試題號數」。
- (四) 完卷時，兩本答題簿必須用綠繩繫好，以便收集。

- 一、 (甲) 唐君毅《與青年談中國文化》有以下一段文字，其內容與殷海光在《人生的意義》所說的人生層次，有哪些相通之處？請加以說明(6分)。

「中國之道德倫理思想與哲學思想的核心，即在指出人的尊嚴，維持人的尊嚴。人有物質的身體，其運動變化，亦依物理界的定律。人是一動物。他與動物，同樣的需要物質的營養與求延續其種族的生命。因而人有食色爭鬥之本能。但人不只有物質的身體，亦不只是一動物。人與一般動物有所不同。一般動物，在中國過去即稱之為禽獸。人與一般動物之不同，即中國古所謂人禽之辨。……孟子說，人之異於禽獸者，在其有仁義禮智。仁義禮智，見於側隱羞惡辭讓是非之心。……是人之有仁義禮智之性，亦即人之所以能在自然的天地萬物之世界之上，建立一人的世界之根據，而為人與禽獸截然不同的所在。」

- (乙) 下面兩段引文的觀點有什麼相通和相異的地方(8分)？你比較同意哪一段引文的觀點？請詳述理由(6分)。

「子曰：富與貴，是人之所欲也，不以其道得之，不處也。貧與賤，是人之所惡也，不以其道得之，不去也。君子去仁，惡乎成名？君子無終食之間違仁，造次必於是，顛沛必於是。」

節錄自《論語·里仁》

「我們並不是說人必須動不動就犧牲生命來保全道德原則和崇高理想。我的意思是說：第一，我們萬不可在自己的生存並未受威脅時爲了換取現實利益而犧牲道德原則。第二，在我們的生活勉強可過時萬不可因要得到較佳報酬而犧牲他人。第三，當我們因生活困難而被迫不得不放棄若干做人的原則時，我們必須儘可能作「道德的抗戰」，把道德的領土放棄的愈少愈好；而且要存心待機「收復道德的失地」。」

節錄自殷海光《人生的意義》

二、 閱讀下文，並回答所附問題：

「我實在不能接受中國人的所謂「孝道」。今日的老年人所以高張孝道，似乎只是爲了「積穀防饑，養兒防老」這自私自利的需要而已。因此，中國人「孝道」的意義只在於子女把他們的錢掙回去，負擔父母親的生活開支，何必談什麼恭敬、孝順呢？歸根究底，這些老年人要的只是金錢而已！一切問題都在於「經濟」兩個字。有人說：「盡孝論心不論行，論行貧家無孝子。」簡直荒謬！

如果我們看看西方國家，就會知道它們根本不管什麼孝不孝！我現在正在看十九世紀作家 Stendhal 的 *The Charterhouse of Parma* 這本小說。書中的男主角 Fabrizio 把他的父親看做互不相熟的人，但是他卻是一個品德良好的青年，作者顯然不以 Fabrizio 的「不孝」爲缺點。這樣的看法，才真正是有識之士的看法，十九世紀真是一個了不起的時代。在今天就拿美國來說，也是一樣。那裏父親視子女爲朋友，平等相待，但是在中國，你就休想了！——爲什麼？因爲儒家觀念的影響。」

- (甲) 試分別闡述上文作者與吳森在《情與中國文化》(節錄)一文中對「孝」的觀點(5分、5分)。
- (乙) 試就「盡孝論心不論行，論行貧家無孝子」(見於上文第6行)這種說法加以評論(6分)。
- (丙) 對於父子關係，有人認爲應有尊卑長幼之別，有人認爲應該平等像朋友。你認爲理想的父子關係應該怎樣(4分)？

三、 閱讀下面一篇日記，並回答所附問題：

「×月×日 星期× 晴

今天我班竟獲得中六級班際音樂比賽冠軍，真使我們喜出望外，但班會主席卻成爲全班議論的焦點。

我班向來鬆散，課外活動更乏善足陳。上月初，班會爲團結同學、爭取班譽，投票選出八位同學以小組合唱參賽。在練習期間，組員表現散漫，經常缺席，班會主席多次要求他們改善，但不成功，直至最後綵排，仍然有人缺席。主席立刻自行解散小組，另委派一位擅長鋼琴的同學出賽，結果得到冠軍。事後，班裏大部分同學雖然都認爲主席的做法欠妥，但對於他應否引咎辭職，則有甲、乙兩種不同的意見：

甲方認爲主席不執行班會的決定，應引咎辭職，以示負責。

乙方認爲主席多年來爲我們服務，一時錯失，不宜苛責，可繼續留任。

我的看法卻和大部分同學不同。我認爲主席不但沒有做錯，而且有功，理應褒獎。由於他決斷英明，勇於承擔，我班才能取得冠軍。換作其他人當主席，我班可能已經退出比賽，或者成爲倒數第一。我想起金耀基先生曾經在《中國的傳統社會》一文指出：「中國人是不相信政治應由人民自己來管的，中國人一直認爲政治應由賢德的人來做」，我十分贊同這種政治觀。假若沒有這樣的一位主席，我班勢必抬不起頭來！主席全心爲我們做事，現在竟然受到非議，實在太不公平了！」

- (甲) 甲、乙兩方同學對主席應否辭職各有不同的意見。請分別從雙方的立場闡釋他們的理由(4分、4分)。
- (乙) 試闡述(6分)並評論(6分)作者在日記中所贊同的政治觀。

— 試 卷 完 —

題 號

答 案 重 點

最高分數

一、 (1) 所引唐文與殷文所說人生層次相通之處，在於二者都指出：

① 「人禽之辨」。

2

② 人禽共有——

唐文：人是動物，與其他動物同樣有食色鬥爭的本能。

殷文：人與其他動物一樣，不能脫離人生第一個層次的「物理層」和第二個層次的「生物邏輯層」所支配；人若只停留在這兩個層次，與動物無別。

2

③ 人所獨有——

唐文：人之所以異於禽獸，在於人具備仁、義、禮、智四種德性。憑這四種德性，人可以在自然世界之上建立人的世界。

殷文：在人生的第三層「生物文化層」中，可見人與動物之不同。於食色本能方面，動物是赤裸裸的，但人會講禮貌，講分殊，追尋美的形式，要求好的品質。人類並非滿足了生物文化便結束，他們有對「生死」的意識、有「真善美」的意識、有理想、有道德。這就是人獨有的「價值層」。「生物文化層」滿足了，人還要追尋真善美、理想和道德，人生的道路才算完成。在這層次，當有需要作出抉擇時，會以孟子捨生取義為極限原則。

2

6

(2) 兩段引文觀點比較如下：

相通之處：

- ① 兩文都承認人有追求現實利益的基本慾望，也確定道德原則和崇高理想的價值；
- ② 兩文都同意人追求現實利益，應該不違正道。

2

2

相異之處：

- ① 〈論語〉要求君子即使在造次、顛沛之時，無終食之間「違仁」，對道德情操的追求與保全表現出堅定、執着而嚴謹的態度；
- ② 殷文對道德原則與生命物質的抉擇，採較寬鬆的態度，保留着一些可以斟酌實況的轉圜餘地或暫時妥協的空間，例如文中提出在「生存並未受威脅」或「生活勉強可過時」，絕不應為現實利益而犧牲道德原則；當「不得不放棄若干做人的原則時」，則「放棄的愈少愈好」，並要存心等待機會「收復道德的失地」。

2

2

8

評論其中一段引文的觀點：

考生可就其認識、觀感與體會，提出個人觀點，倘能言之成理，表達明確，最高可給
(倘重複前半題兩文相異之處作為同意理由，最高只給4分。)

6

全題最高可給 20

題 號	答 案 重 點	最高分數
二、 (1)	引文作者對「孝」的觀點：	
	① 不應以「孝」作為衡量個人品德的標準。	1
	② 「孝」是老年人為保障自己的晚年生活而標舉的「口號」，故可用金錢去替代，若能用品錢去滿足老年人，便毋須再談「孝」。	2 /
	③ 父子之間應像朋友般的平等關係，無需提什麼「恭敬」、「孝順」。	2 /
	對上述各點之闡述 2分	----- 5
	吳森在《情與中國文化》一文中對「孝」的觀點：	
	① 「孝」是衡量個人品德的重要準則。	1
	② 「孝」是人的天性，是子女對父母與生俱來應有之情。	2 /
	③ 維護「孝」的禮節，目的在提倡情感教育，維持一般人的道德水平。	2 /
	對上述各點之闡述 2分	----- 5
(2)	評論「盡孝論心不論行，論行貧家無孝子」的說法：	
	考生的評論，不論採何種立場，皆可接納，但須能言之成理，表達明確。	
	倘只就「盡孝應論心抑論行」問題評論，最高可給5分；倘能兼論「家貧是否只能有孝行而無孝心」，最高可給	6
(3)	提出理想的父子關係：	
	考生可就其認識、觀感與體會，提出個人觀點，倘能言之成理，表達明確，最高可給	4
全題最高可給		20

題 號	答 案 重 點	最高分數
三、 (1)	<u>甲乙兩方同學的理由：</u>	
	<u>甲方同學</u>	
	立場——主要從「法理」角度就事論事，認為主席不重視民主原則，處事程序不當，必須引咎辭職。	
	理由——主席如要解散小組，應召開班會，通過動議，否則屬於濫用職權；雖然他所委派的代表在比賽獲勝，但不能因此而犧牲民主原則與處事程序。	4
	<u>乙方同學</u>	
	立場——主要從「人情」角度處理問題，主張抱着「寬恕」、「體諒」及「重和諧」的態度，希望主席可繼續留任。	
	理由——是次參賽目的在團結同學，爭取班譽。主席見合唱小組表現不理想，曾多次要求小組改善不果，到最後綵排才決定更換代表，他在處事程序上雖然欠當，但應獲諒解。	4
	考生倘從其他角度闡析兩方理由，言之成理，亦可接納。	8
(2)	<u>闡述作者在日記中所贊同的政治觀：</u>	
	作者所贊同的是中國傳統的政治觀，這種政治觀有下列特色：	
	① 有「民本」思想，沒有「民主」精神 中國傳統政治一直有「民本」思想，聖賢君主能做到「民之所好好之、民之所惡惡之」。這和西方「民享」(for the people)思想相近。但「民本」思想畢竟與「民主」思想不同：「民本」思想雖有「民有」(of the people)、「民享」(for the people)的觀念，但始終未走上「民治」(by the people)這一步。	3
	② 重視政府的治績，不重視人民參與和民主程序 中國社會的「政治文化」(Political Culture)屬於「臣屬文化」(Subject Culture)，人民沒有「自我取向」(Self-Orientation)、「投入取向」(Input Orientation)和「參與取向」(Participant Orientation)，只有「產出取向」(Output Orientation)，即人民只關注政治措施的優劣與否，而不重視參與程序。	3
	<u>評論作者所贊同的政治觀：</u>	
	考生可就其認識、觀感與體會，提出個人觀點，倘能言之成理，表達明確，最高可給	6
		12
	全題最高可給	20

閱卷員會議修正補充

三、(1) <u>甲方同學</u> ：	a. 從法理角度出發。	1
	b. 不尊重民主精神與原則，漠視班會決定。	1½
	c. 處理手法和程序不正確。	1½
		4
<u>乙方同學</u> ：	a. 從人情角度出發。	1
	b. 多年服務，人誰無過。	1½
	c. 團結同學，毫無私利。	1½
	d. 曾經提點，要求改善不果。	1½
	(b、c、d，任答2項)	4

闡析乙方同學理由時，不可引錄日記中作者的觀感，如「決斷英明，勇於承擔」、「不但沒有做錯，而且有功，理應褒獎」等。

(2) 闡述作者在日記中所贊同的政治觀

- a. 有「民本」思想，沒有「民主」精神。
- b. 重視政府治績，不重視人民參與和民主程序。
- c. 用其他角度談賢人政治。

以上3項，任答2項，每項3分。

分析賢人政治、民本政治、臣屬文化的成因，不給分。

評論部分

- a. 認同／不認同日記作者贊同的政治觀。
- b. 說明個人立場的理由、觀感、體會。
(歷史、生活及班會例子均接受)
- c. 組織有條理，行文流暢。

全題最高可給分 **20**
